[2017] 6 S.C.R. 813

ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନ୍, ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ଜରିଆରେ

ବନାମ

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6450/2016)

3 ଏପ୍ରିଲ, 2017

[ଦୀପକ ମିଶ୍ର ଏବଂ ପ୍ରଫୁଲ୍ଲ ସି. ପନ୍ତ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଓଡ଼ିଶା ଜମି ଜବରଦଖଲ ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ, 1972:

ସରକାରୀ ଜମି ଉପରେ ଜବରଦଖଲ - ଆବେଦନକାରୀ-ସଙ୍ଘକୁ ଷ୍ଟାଡିୟମ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଜମି ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା - ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ଦ୍ୱାରା 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର ଏକ ଅଂଶ ନିର୍ମିତ ହୋଇଥିବା ଏକ ପ୍ଲଟର ଏକ ଅଂଶକୁ ନେଇ ବିବାଦ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା - ରାଜ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ ଜମିର ଉକ୍ତ ଅଂଶ ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘକୁ ଲିଜ୍ ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷେତ୍ରର ସୀମା ବାହାରେ ଥିଲା - ଆବେଦନକାରୀ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ଅଂଶଟି ମଧ୍ଯ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ଅଧୀନରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ଅଭିଲେଖ ଦ୍ୱାରା ଭୁଲ ଭାବରେ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା – ନିର୍ଣ୍ଣୟହେଲା: ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟସୀମା ପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଜମିକୁ ମାପ କରିବା ଏବଂ 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଉକ୍ତ ପଟ୍ଟାଦାରି ଜମି ମଧ୍ୟରେ ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହାର ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଏକ କମିଟି ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା - କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଏବଂ ନଥିରେ ଥିବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ତଥ୍ୟକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଦୁଇଟି ଦିଗ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥିଲା (i) ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଜବରଦଖଲ କରି 23 ଟି ଦୋକାନ ନିର୍ମାଣ କରିଥିଲା ଏବଂ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଅନୁସାରେ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଆଂଶିକ ଭାବେ ସରକାରୀ ଜମିରେ ରହିଛି; (ii) ସରକାରୀ ଜମିରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ସରକାରଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ - ଏହା ବ୍ୟତୀତ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ରହିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ପରିଚାଳନା କରାଯିବ ।

ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଆୟର ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା - ଆବେଦନକାରୀ-ସଙ୍ଘକୁ ଷ୍ଟାଡିୟମ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଜମି ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା - ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ଦ୍ୱାରା 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର ଏକ ଅଂଶ ନିର୍ମିତ ହୋଇଥିବା ଏକ ପ୍ଲଟର କିଛି ଅଂଶକୁ ନେଇ ବିବାଦ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ମଧ୍ୟ ଦାବି କରିଥିଲେ - ଉକ୍ତ ଜମିରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଆୟ ସମୀକ୍ଷା

କରାଯାଇଥିଲା କି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ସଠିକ୍ ଭାବରେ ହିସାବ କରାଯାଇଥିଲା କି – ନିର୍ଣ୍ଣୟହେଲା: ଏହି ସଂଘ ସରକାରୀ ଜମିକୁ ଜବରଦଖଲ କରି ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଆରମ୍ଭ କରିଛି - ବଜାର ଭଡ଼ା ଆଧାରରେ ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆକଳନ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆକଳନ ମଧ୍ୟରେ ବହୁତ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି - ଏହାକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ପରେ ଉତ୍ପନ୍ନ ରାଜସ୍ୱକୁ ରାଜ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛି, ଯାହା ନିଃସନ୍ଦେହରେ ଦର୍ଶାଏ ଯେ 23 ଟି ଦୋକାନକୁ କମ୍ ଭଡ଼ାସୂତ୍ରରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହିପରି କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପକୁ ବହୁତ କମ୍ ମୂଲ୍ୟରେ ଭଡା ଦିଆଯାଇଥିଲା କିମ୍ବା ରସିଦରେ କମ୍ ଦେଖାଇବା ପାଇଁ ଚକ୍ରାନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ବାସ୍ତବରେ ଭଡ଼ା ଅଧିକ ସଂଗ୍ରହ ହୋଇଥିଲା - ଏହା ମନେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ ସରକାରୀ ଜମିରେ ନିର୍ମାଣ ଦ୍ୱାରା ରାଜସ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ଏବଂ ସେଥିରୁ ଲାଭ ଅର୍ଜନ କରାଯାଇଛି - ଏହା ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ତଦନ୍ତ ଆବଶ୍ୟକ କରେ - ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଦିଗକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ମାମଲାର ତଦନ୍ତ କରିବାକୁ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ସଂସ୍ଥାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ - ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘକୁ ଷ୍ଟାଡିୟମ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ଲିଜ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା - ଏକ ପ୍ଲଟର ଏକ ଅଂଶକୁ ନେଇ ବିବାଦ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର ଏକ ଅଂଶ ନିର୍ମିତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା - ବିବାହ କାର୍ଯ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ମେସର୍ସ 'I' ସହିତ ଚୁକ୍ତି ସମ୍ପାଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସଂଘର ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ପୁଅ ମେସର୍ସ 'I' ରେ ଅଂଶୀଦାର ଥିଲେ - ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା ଯେ ପୁଅ ଏବଂ ଜ୍ୱାଇଁ ମଧ୍ୟ ଅଂଶୀଦାର ଥିଲେ - ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ ସୃଷ୍ଟି ହୁଏ – ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: ଯେଉଁ ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମିରେ 23 ଟି ଦୋକାନ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଭଡ଼ା ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତାହା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ରହିଛି ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର ଏକ ଅଂଶ ମଧ୍ୟ ସରକାରୀ ଜମିରେ ନିର୍ମିତ ହୋଇଛି - ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ସଂଘର ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ପୁଅ ଚୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେହି ଫାର୍ମର ଜଣେ ଅଂଶୀଦାର - ପୁଅକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥାଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବତା ହେଉଛି ଯେ ପିତା ସଂଘର ସମ୍ପାଦକ ଥିଲେ - ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ମେସର୍ସ 'I' ସହିତ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବେଆଇନ ଥିଲା ଏବଂ ଯେହେତୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସଂସ୍ଥାରେ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ପୁଅ ଏବଂ ଜ୍ୱାଇଁଙ୍କୁ ଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ସେଠାରେ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ ଥିଲା; ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ସମୀକ୍ଷା ବିବରଣୀକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବାରୁ ରାଜସ୍ୱ କ୍ଷତି ମଧ୍ୟ ହୋଇଥିଲା; ସରକାରୀ ଜମିରେ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ସେଥିରୁ ରାଜସ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି କରିବାରେ ସଂଘର ସମ୍ପାଦକ ସହାୟକ ହୋଇପାରିନଥାନ୍ତେ; ଆହୁରି, ରାଜସ୍ୱ ଉତ୍ପାଦନ,

ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ ଆସୋସିଏସନ, ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ଜରିଆରେ

ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦୀପକ ମିଶ୍ର]

ଉପଯୋଗ ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ କ୍ଷତିର ସ୍ୱଭାବ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଗୁରୁତର ଚିନ୍ତା ଥିଲା - ତେଣୁ, ସଂଘ ଏବଂ ମେସର୍ସ 'ৗ' ମଧ୍ୟରେ ରାଜିନାମା ଅବୈଧ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା - ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ପ୍ରତି ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଥିବା ସମ୍ପାଦକ, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ଆଚରଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ - ତାଙ୍କୁ ସଂଘର କୌଣସି ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଛି ।

ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ବିଚାର କଲେ: 1. ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷେତ୍ରର ମାପ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜିଲ୍ଲା ଜଜ୍, କଟକଙ୍କ ନେତୃତ୍ୱରେ ଗଠିତ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରିପୋର୍ଟକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଆହୁରି, ବିବାଦୀୟ ଜମି ଉପରେ ଥିବା 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ଉପରେ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ମଧ୍ୟ ଓଡ଼ିଶାର ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । 23 ଗୋଟି ଦୋକାନ ସରକାରୀ ଜମିରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର କିଛି ଅଂଶ ମଧ୍ୟ ସରକାରୀ ଜମିରେ ଅବସ୍ଥିତ । ଏହାଦ୍ୱାରା ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ ସଂଘ ସରକାରୀ ଜମିକୁ ଜବରଦଖଲ କରି ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଆରମ୍ଭ କରିଛି ଏବଂ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଭଡ଼ା ମାଧ୍ୟମରେ 97.33 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ରୋଜଗାର କରାଯାଇଥିଲା । ବଜାର ଭଡ଼ା ଆଧାରରେ ଓଡ଼ିଶାର ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆକଳନ ଏବଂ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆକଳନ ମଧ୍ୟରେ ବହୁତ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ରାଜ୍ୟ ଏହାକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ପରେ ଉତ୍ପନ୍ନ ରାଜସ୍ୱକୁ ଦର୍ଶାଇଛି, ଯାହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଏ ଯେ 23 ଟି ଦୋକାନକୁ କମ୍ ଭଡ଼ାରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହିପରି କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପକୁ ବହୁତ କମ୍ ମୂଲ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା କିମ୍ବା ରସିଦରେ କମ୍ ପରିମାଣ ଦେଖାଇବା ପାଇଁ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର କରାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ପ୍ରକୃତରେ ଭଡ଼ା ବାବଦରେ ଅଧିକ ସଂଗ୍ରହ ହୋଇଥିଲା । ଏଥିପାଇଁ ତଦନ୍ତର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି ।

2. ବିବାଦ ଏଇଠି ଶେଷ ହେଉନାହିଁ । ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଂଘ ସହିତ ଚୁକ୍ତି କରିଥିବା ମେସର୍ସ 'ৗ' ଆସୋସିଏଟ୍ସ ଫାର୍ମରେ ସଚିବଙ୍କ ଜ୍ୱାଇଁ ଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥାଇପାରିଥାନ୍ତା । ପୁଅ ଏବଂ ଜ୍ୱାଇଁ ମଧ୍ୟ ଅଂଶୀଦାର ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା । ଏଭଳି ସ୍ଥିତିରେ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥାଏ ।

3. CAG ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ରାଜ୍ୟର ରାଜସ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି ଦ୍ୱାରା ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ କିପରି ଏବଂ କେଉଁ ପରିସ୍ଥିତିରେ କମ ମୂଲ୍ୟ ଉପରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରକୃତରେ କେତେ ପରିମାଣ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପରିମାଣ କ 'ଣ ହେଲା, ତାହା ଦେଖିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହା ମନେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ ସରକାରୀ ଜମିରେ ନିର୍ମାଣ ଦ୍ୱାରା ରାଜସ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ଏବଂ ସେଥିରୁ ଲାଭ ଅର୍ଜନ କରାଯାଇଛି । ଏହା ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ତଦନ୍ତ ଆବଶ୍ୟକ କରେ ।

4.1 ଅନ୍ୟ ଏକ ଦିଗ ଯାହାକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ତାହା ହେଉଛି ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନର ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ପୁଅ ଏବଂ କ୍ୱାଇଁ ଅଂଶୀଦାର ଥିଲେ । ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱର ଅବଧାରଣା ସୁପ୍ରତିଷ୍ଠିତ । ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ପ୍ରତି ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଏବଂ ସାର୍ବଜନୀନ ବ୍ୟାପାର ସହିତ କାରବାର କରନ୍ତି, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ହେଉଥିବା ପରି ତାଙ୍କଠାରୁ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସ୍ୱାର୍ଥ ରଖିବା ଆଶା କରାଯାଏ ନାହିଁ । ସେ ଏପରି ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ ନାହିଁ ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ଅନୁଭୂତ ହେବ ଯେ ସେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ହିତାଧିକାରୀ ଅଟନ୍ତି; କିମ୍ବା ସେହି ବିଷୟ ପାଇଁ, ନିଜ ଲୋକଙ୍କୁ ଲାଭ ବିସ୍ତାର କରନ୍ତି ।

4.2 ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ପ୍ରଶାସକ ସାର୍ବଜନୀନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଛନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଏଡ଼ାଇବା ମଧ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକ । କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ ଯାହା ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଦର୍ଶାଇବ ତାହା ନିରପେକ୍ଷ ପ୍ରଶାସନ ଏବଂ ଶାସନର ମୌଳିକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଅଟେ । ଏହା ନିଶ୍ଚିତତାର ସହ କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ ଆଇନର ନିୟମ ନୀତି ଏପରି ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ନାହିଁ । ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଦୁଇ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପର୍କ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ଭିନ୍ନ ଦାୟିତ୍ୱ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱକୁ ଉନ୍ମୋଚନ କରିଥାଏ । ଏହା ଏପରି ଏକ ସ୍ୱାର୍ଥ ଯେଉଁଥିରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଲାଭ ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଅପବ୍ୟବହାର କରିପାରେ । ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ସଂଘର ସଚିବଙ୍କ ପୁଅ ଚୁକ୍ତିନାମା ଦିଆଯାଇଥିବା ସଂସ୍ଥାରେ ଜଣେ ଅଂଶୀଦାର । ପୁଅକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥାଇପାରେ କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବତା ହେଉଛି ଯେ ତାଙ୍କ ପିତା ସଂଘର ସମ୍ପାଦକ ଥିଲେ ।

5. ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷରେ ଉପନୀତ ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେଉଁ ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମି ଉପରେ **23** ଟି ଦୋକାନ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଭଡ଼ା ଦିଆଯାଇଛି, ତାହା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ରହିଛି; 'କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ' ର ଏକ ଅଂଶ ସରକାରୀ ଜମି ଉପରେ ଏବଂ ଏହାର ଏକ ଅଂଶ ସଂଘର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିର୍ମିତ ହୋଇଛି; ଯେ ସଂଘ ଏପରି ଭାବରେ 'କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ' ନିର୍ମାଣ କରିପାରିନଥାନ୍ତା ଏବଂ ତେଣୁ, ରାଜ୍ୟ

ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମିର ଅଂଶ ପୁନଃ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ କରେ; ମେସର୍ସ 'I' ଆସୋସିଏଟ୍ସ ସହିତ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବେଆଇନ ଏବଂ ଯେହେତୁ ସଚିବଙ୍କ ପୁଅ ଏବଂ ଜ୍ୱାଇଁଙ୍କୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସଂସ୍ଥାରେ ଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ଏଥିରେ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ରହିଛି; ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ସମୀକ୍ଷା ବିବରଣକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଦ୍ୱାରା ରାଜସ୍ୱ କ୍ଷତି ହୋଇଛି; ସରକାରୀ ଜମିରେ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ସେଥିରୁ ରାଜସ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି କରିବାରେ ସଂଘର ସମ୍ପାଦକ ସହାୟକ ହୋଇପାରିନଥାନ୍ତେ; ରାଜସ୍ୱ ଉତ୍ପାଦନ, ଉପଯୋଗ ଏବଂ ହୋଇଥିବା କ୍ଷତିର ସ୍ୱଭାବ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ଗମ୍ଭୀର ଚିନ୍ତନ ରହିଛି ଏବଂ ଆର୍ଥିକ ଦିଗରୁ ବ୍ୟାପାର ପରିଚାଳନାରେ କିଛି ତ୍ରୁଟି ରହିଛି ।

6. ଏପରି ନିଷ୍କର୍ଷ ପରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରାଯାଇଛି:

(i) କଟକ ଜିଲ୍ଲାପାଳ **23**ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ 'କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ' ଅଧିକାର କରିବେ ।

(ii) ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ, କଟକ ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଜରିଆରେ ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିଚାଳନା କରିବା ସହ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର ପ୍ରଜାସ୍ୱତ୍ତ୍ୱ କରିବାର ଅଧିକାର ରଖିବେ ।

(iii) ବରିଷ୍ଠ ଅତିରିକ୍ତ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତି, କଟକଙ୍କ ଅଦାଲତରେ ଦାୟର ହୋଇଥିବା **T.S.** ସଂଖ୍ୟା **312/1991** ରୁ ଉପୁଜିଥିବା ଏହି ଆବେଦନରେ ଜଡ଼ିତ ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ କୌଣସି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଭଡ଼ାଟିଆ କିମ୍ବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ।

(iv) ସରକାର ଯଦି ନୂତନ ରାଜିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରି ସମ୍ପତ୍ତି ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଅନ୍ତି, ତେବେ ଏପରି କରିବା ପାଇଁ ସେ ସ୍ୱାଧୀନ ।

(v) ସଂଘ ଏବଂ ମେସର୍ସ 'I' ଆସୋସିଏଟ୍ସ ମଧ୍ୟରେ ରାଜିନାମାକୁ ଅବୈଧ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି ।

(vi) ଯେହେତୁ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ପ୍ରତି ଉତ୍ତରଦାୟୀ ସମ୍ପାଦକ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ଆଚରଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ସଂଘର କୌଣସି ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିବାକୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯାଇଛି ।

7. ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ବିବରଣୀ ଏବଂ ଭଡ଼ା ଆଦାୟ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉପୁଜିଥିବା ଗୁରୁତର ସନ୍ଦେହକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ସଂସ୍ଥା ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ବିବରଣ ଏବଂ **23** ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ସହିତ ଜଡିତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଦିଗକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ମାମଲାର ତଦନ୍ତ କରିବ । ଯଦି କିଛି

ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ଆବଶ୍ୟକତା ପଡ଼େ, ତେବେ ଅନୁସନ୍ଧାନକାରୀ ସଂସ୍ଥା ସେହି ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ଯାଞ୍ଚ କରିପାରିବ ।

ଗ୍ରାମ ପଞ୍ଚାୟତ, ନଉଲାଖ ଗ୍ରାମ ବନାମ ଉଜାଗର ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ***AIR*** **(2000) SC 3272;** *ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ହରଫୁଲ ସିଂ (ମୃତ) ତାଙ୍କ ଆଇନ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ମାଧ୍ୟମରେ* ***(2000) 5*** **SCC 652 [2000] 3 SCR 958;** *ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର ବନାମ ଥୁମ୍ମାଲା କୃଷ୍ଣ ରାଓ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* **(1982) 2 SCC 134: [1982] 3 SCR 500;** *ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଭାନୁ ମାଳି* **AIR 1996 ଓଡ଼ିଶା 199**; *ଦୁର୍ଗାଦେବୀ ଅଗ୍ରୱାଲା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ* **AIR 2014 ଓଡ଼ିଶା 140***; ଲବଙ୍ଗଲତା ପଣ୍ଡା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ* **AIR 2002 ଓଡ଼ିଶା** ***147;*** *ଶେୟୋଦିହାନ ସିଂହ ବନାମ ସାନିଚାରାକୁଏର* **[1962] 2 SCR 753;** *ଭାରତୀୟ କ୍ରିକେଟ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ବୋର୍ଡ ବନାମ ବିହାର କ୍ରିକେଟ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* **(2015) 3 SCC 251:[2015] 1 SCR 165;** *ଭି. ସି. ରଙ୍ଗଦୁରାଇ ବନାମ ଡି. ଗୋପାଳନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* **(1979) 1 SCC 308: [1979] 1 SCR 1054;** *ନୋରାତନମାଲ ଚୌରାରିଆ ବନାମ ଏମ. ଆର. ମୁରଲୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* **(2004) 5 SCC 689 [2004] 1 Suppl. SCR 266 ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

<u>ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଧି ସନ୍ଦର୍ଭ</u>

AIR (2000) SC 3272	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ12**
[2000] 3 SCR 958	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 12**
[1982] 3 SCR 500	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 28**
AIR 1996 ଓଡ଼ିଶା 199	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 28**
AIR 2014 ଓଡ଼ିଶା 140	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 28**
AIR 2002 ଓଡ଼ିଶା 147	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 28**
[1962] 2 SCR 753	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 29**
[2015] 1 SCR 165	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 51**

ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ ଆସୋସିଏସନ, ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ଜରିଆରେ
ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦୀପକ ମିଶ୍ର]

[1979] 1 SCR 1054	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 52**
[2004] 1 Suppl. SCR 266	**ଉଲ୍ଲେଖିତ**	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 53**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6450/2016 ।

ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 158/2001 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କ ତା 29.11.2014 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ରାଘବେନ୍ଦ୍ର ଏସ୍. ଶ୍ରୀବସ୍ତ, ଗୌରବ ଖାନ୍ନା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଓକିଲ ।

କୃଷ୍ଣାୟନ ସେନ, ଉଦ୍ୟମ ମୁଖାର୍ଜୀ, ହିମାଂଶୁ ଭୂଷଣ, ସୁଶ୍ରୀ ବିନୁ ଟମଟା, ବିକାଶ ବଂଶଲ, ଜି. ଏସ୍. ମକ୍କର, ଡି. ଏସ୍. ମାହ୍ରା, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଓକିଲ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ **ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦୀପକ ମିଶ୍ର**ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

1. T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ରେ ବିଦ୍ଵାନ ଅତିରିକ୍ତ ବରିଷ୍ଠ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଯଥାକ୍ରମେ ତା 16.04.1999 ରିଖ ଏବଂ ତା 21.04.1999 ରିଖରେ ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରୀକୁ, ଯେଉଁଥିରେ ବିଦ୍ଵାନ ବିଚାରପତି ବାଦୀ-ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ବିଚାରାଦେଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ପ୍ରତିବାଦୀ, ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମି ଉପରେ ବାଦୀ-ସଂଘର ଶାନ୍ତିପୂର୍ଣ୍ଣ ଦଖଲକୁ ବାଧା ଦେବାରୁ ବାରଣ କରିଥିଲେ, ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 158/2001 ରେ ମାନ୍ୟବର ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ତା 29.11.2014 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶର ଆଇନଗତ ସ୍ୱୀକୃତିକୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ଵାରା ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

2. ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଯେଉଁ ତଥ୍ୟଗୁଡିକ ଉନ୍ମୋଚିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ତାହା ହେଉଛି ଅପିଲକାରୀ-ସଂଘକୁ ଏକ ଷ୍ଟାଡିୟମ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ସାବିକ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 156 ଏବଂ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 139, 143, 155 ଏବଂ 177 ର କିଛି ଅଂଶ ସହିତ ଜଡିତ ଏ. 20.808 ଡେସିମିଲ ଜମିର ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ତା 04.09.1949 ରିଖରେ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତା 24.09.1949 ରିଖରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଜମିର ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପାଇବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ପାଇଥିବା ଅଞ୍ଚଳକୁ ଘେରି ରହିଥିବା ହତାରେ ଉଚ୍ଚ କାନ୍ଥ ଉଠାଇଥିଲେ । ତେବେ, ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବ ପାର୍ଶ୍ଵରେ, ଯାନ ବାହନ ରହଣି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ହତା ବାହାରେ

ପ୍ରାୟ 75 ଡେସିମିଲ ମାପର ଏକ ସ୍ଥାନ ଛାଡ଼ି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହାର ଦଖଲ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ରହିଥିଲା ।

3. ବାଦପତ୍ରରେ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ 1949 ମସିହାରେ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁର ପରେ, ସଂଘକୁ ଆହୁରି କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିପାଇଁ ନୂତନ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯାଇଥିଲା । ବାଦୀ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧିଷ୍ଟ ସମୟପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏକର 20.808 ଡେସିମିଲ ଅଞ୍ଚଳରେ ସାବିକ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଏକର 6.520 ଡେସିମିଲର ଏକ କ୍ଷେତ୍ର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଏହି ପ୍ଲଟର 0.048 ଡେସିମିଲ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ତତ୍କାଳୀନ ସଚିବାଳୟର କଣ୍ଟାତାର ଘେରା ପରିସରରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଶାଖା ନିଯୁକ୍ତି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଦଖଲରେ ଅଛି । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦିଓ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଥିବା କ୍ଷେତ୍ର ଏକର 7.345 ଡେସିମିଲ ଥିଲା, ତଥାପି ପ୍ରକୃତ କ୍ଷେତ୍ର ମାପରେ ଏହା ଏକର 6.568 ଡେସିମିଲ ଥିଲା । ଏହା ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯାନ ବାହନ ରହଣି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରାଙ୍ଗଣ ବାହାରେ ଥିବା ଏକର 0.075 ଡେସିମିଲ କ୍ଷେତ୍ର ଏବଂ ସଚିବାଳୟ ଘେର ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ଏକର 0.048 ଡେସିମାଲ କ୍ଷେତ୍ର ବ୍ୟତୀତ ସମଗ୍ର ଅଞ୍ଚଳ ସଂଘ ପରିସରରେ ଥିଲା ।

4. ବାଦପତ୍ରରେ ଆହୁରି ଦୃଢ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ହାଲ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ ସମୟରେ, ତଦାରଖ ଅଭାବରୁ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ଲଟ୍ ର ଅଭିଲେଖନରେ କେତେକ ତ୍ରୁଟି ଘଟିଥିଲା । ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହାର ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ମାପର ଏକ ଅଂଶ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 7 ରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରୁ ଏକର 0.630 ଡେସିମାଲ ବାଦୀ-ସଂଘର ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ଥିଲା ଏବଂ ଏକର 0.075 ଡେସିମାଲ ଜମି (0.630 + 0.075 = 0.705) ବାହାରେ ଥିଲା । ତେଣୁ, ମୋଟ ଜମି ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 ରେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 137 ଏବଂ 140 ର କିଛି ଅଂଶ ମଧ୍ୟ ସାମିଲ ଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଦ୍ୱାରା ଏକର 0.880 ଡେସିମାଲର ମୋଟ କ୍ଷେତ୍ର ସହିତ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 ହାଲ୍ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 203 ରେ ସାମିଲ ହୋଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ରାଜ୍ୟ ନାମରେ "ରକ୍ଷିତ" ଭାବେ ଦରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉକ୍ତ ପ୍ଲଟ୍ ର କୌଣସି ଅଂଶ ରାଜ୍ୟର ଖାସ୍ ଦଖଲରେ ନଥିବା କାରଣରୁ ଉକ୍ତ ଅଭିଲେଖଟି ଭୁଲ୍ ଥିଲା । ପୂର୍ବରୁ ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ପରି, ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ସହିତ ଜଡିତ ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦଖଲରେ ଥିଲା । ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 137 ଏବଂ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 140 ସହିତ ଜଡିତ ଏକର 0.175 ଡେସିମାଲର ଅବଶିଷ୍ଟ କ୍ଷେତ୍ର ଶାଖା ନିଯୁକ୍ତି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଦଖଲରେ ଥିଲା । ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପୂର୍ବରୁ, ରାଜ୍ୟ ନାମରେ ଦରଜ

ହେବାକୁ ରାସ୍ତା ପାର୍ଶ୍ୱରେ କୌଣସି "ରକ୍ଷିତ" ଜମି ନଥିଲା । ବାଦୀଙ୍କ ଏବଂ ଶାଖା ନିଯୁକ୍ତି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଅନେକ ପୁରୁଣା ଘର ଏହି ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 7 ରେ ପ୍ରାକୃତିକ ଭାବରେ ରହିଥିଲା । ହାଲ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଖତିଆନ୍ ଶେଷରେ ତା 11.04.1988 ରିଖରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଏହା ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ନଥିଲା । ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଉକ୍ତ ଜମି ସଂଘର ଦଖଲରେ ଥିଲା ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯଦିଓ ପ୍ରାୟ ଚବିଶ ଏକର ପରିମିତ ଏକ ବିଶାଳ କ୍ଷେତ୍ର ଦଖଲରେ ଥିଲା, ତଥାପି ହାଲ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ମାନଚିତ୍ର ଉପଲବ୍ଧ ନଥିବାରୁ ହାଲ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତରେ ଭୁଲ ଲିଖନ/ଅନ୍ତର୍ଭୂକ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ଚିହ୍ନଟ କରାଯାଇପାରିନଥିଲା ।

5. ବାଦପତ୍ରରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ, ତହସିଲଦାର ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଓଡ଼ିଶା ଜମି ଜବରଦଖଲ ନିଷେଧ ଅଧିନିୟମ, 1972 (ସଂକ୍ଷିପ୍ତତା ପାଇଁ, "ଅଧିନିୟମ") ଅଧୀନରେ ଉଚ୍ଛେଦ ପାଇଁ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଜବରଦଖଲ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1990/91 ମସିହାର 213/1 ମାଧ୍ୟମରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି ଭୁଲ ଅଭିଲେଖ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା ।

6. ଏହି ପରିସ୍ଥିତି କାରଣରୁ, ଅପିଲକାରୀ, CPC ର ଧାରା 80 ଅଧୀନରେ ନୋଟିସ୍ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ, ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତି ଅର୍ଥାତ୍, ସାବିକ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଅଂଶ ସହିତ ଅନୁରୂପ ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ମାପର ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 203, ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 ରେ ଅଧିକାର, ସ୍ୱତ୍ୱ ଓ ସ୍ୱାର୍ଥ ଏବଂ ସ୍ଥାୟୀ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ଜମି ଏହାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଧାରରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ । ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ସହିତ ଜଡିତ ଥିବା ହାଲ୍ ଖାତା ନମ୍ବର 203 ରେ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 ର ଅଭିଲେଖନ ଭୁଲ ଥିଲା ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବାକୁ ଏକ ପ୍ରତିକାର ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା । ତଦ୍ ବ୍ୟତୀତ, ବାଦୀ ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ ଏକ ଘୋଷଣା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହା ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଉପରେ ମାଲିକାନା ପୂର୍ଣ୍ଣ କରିଥିଲେ ।

7. ବାଦୀ-ସଂଘ ଦାବି ରଖାଯାଇଥିବା ଅଞ୍ଚଳର ଦଖଲରେ ଥିଲେ ବୋଲି ସ୍ୱୀକାର କରି ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଲିଖିତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲା ଯେ ସଂଘ ଏକ ବିଶାଳ ଷ୍ଟାଡିୟମ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅନେକ ଘର ନିର୍ମାଣ କରିଥିଲା ଏବଂ ସମଗ୍ର ଅଞ୍ଚଳ ଉଚ୍ଚ ପ୍ରାଙ୍ଗଣ କାନ୍ଥ ଦ୍ୱାରା ଘେରଉ ହୋଇଥିଲା । ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳରେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଏକର 6.520 ଡେସିମାଲ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା ବୋଲି ପ୍ରତିବାଦୀ-ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ଏହା ସେମାନଙ୍କର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ଏଥିରେ ଏକର 6.222 ଡେସିମାଲ କ୍ଷେତ୍ର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା । ଏହା ସତ୍ୟ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ 29.6.1949 ତାରିଖର ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 17484 ରେ ସରକାରୀ

ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଷ୍ଟାଡିୟମ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ଅଞ୍ଚଳକୁ କୋଡ଼ିଏ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଲିଜ୍ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ 29.9.1949 ତାରିଖର ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 4524 ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଆଉ କୋଡ଼ିଏ ବର୍ଷ ପାଇଁ ତା 19.4.1974 ରିଖର ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 2526 ମାଧ୍ୟମରେ ନବୀକରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସରକାର ଇଣ୍ଡୋର ଷ୍ଟାଡିୟମ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ତା 22.2.1959 ରିଖର ମଞ୍ଜୁରି ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 11680 ରେ ଏକର 2.703 ଡେସିମାଲର ଏକ କ୍ଷେତ୍ର ଏବଂ ଏକ ସୁଇମିଂ ପୁଲ୍, ସୁଇମିଂ କ୍ଲବ୍ ଏବଂ ଏକ ରେଷ୍ଟୁରାଣ୍ଟ ପାଇଁ ଏକର 1.939 ଡେସିମାଲ କ୍ଷେତ୍ର ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏକର 1.939 ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ହାଲ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ସମୟରେ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଏକର 1.939 ଡେସିମାଲ ମଧ୍ୟରୁ ଏକର 1.222 ଡେସିମାଲ କ୍ଷେତ୍ର, ଯେଉଁଥିପାଇଁ କୌଣସି ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯାଇନଥିଲା, ସହିତ ସମଗ୍ର ଏକର 24.733 ଡେସିମାଲ କ୍ଷେତ୍ର ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ସପକ୍ଷରେ ଅଭିଲେଖନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏକର 0.717 ଡେସିମାଲ (ଏକର 1.939 - ଏକର 1.222) ମାପର ପାର୍ଥକ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ର ସରକାରୀ ରକ୍ଷିତ ଖାତାରେ ହାଲ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ସମୟରେ ଦରଜ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବାଦୀ-ସଂଘ ଉକ୍ତ ଏକର 0.717 ମଧ୍ୟରୁ ଏକର 0.634 ଡେସିମାଲ ଉପରେ ଅନଧିକୃତ ଦଖଲରେ ଅଛି, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଜବରଦଖଲ ମାମଲା ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏକ ଉଚ୍ଛେଦ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି ।

8. ବାଦୀ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଉତ୍ତର ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର ଆଧାରରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରଣ ବିଚାରପତି ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ:

1. ବାଦୀ 1949 ମସିହାରୁ ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମି ଦଖଲରେ ଅଛନ୍ତି କି ଏବଂ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ଦ୍ୱାରା ମାଲିକାନା ପୂର୍ଣ୍ଣ କରିଛନ୍ତି କି?

2. ବାଦୀ ସଂଘର ବିଫଳତା କାରଣରୁ ଏହି ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମି ରକ୍ଷିତ ଖାତାରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଛି କି?

3. ଲିଜ୍ ଆଧାରରେ ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମି ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ କି?

4. C.P.C. ର ଧାରା 80 ଅନୁଯାୟୀ ସୂଚନା ଜାରି ହୋଇନାହିଁ କି?

5. ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ତେବେ ବାଦୀ କେଉଁ ଉପଶମ ପାଇବାକୁ ହକଦାର?

9. ଏହାଙ୍କର ମାମଲା ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ, ବାଦୀ-ସଂଘ ସଂଘର ପରିଚାଳକଙ୍କୁ ଜେରା କରିଥିଲା, ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ସମର୍ଥନ କରି କୌଣସି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଜେରା କରିନଥିଲେ । ପୂର୍ବରୁ ଯେପରି କୁହାଯାଇଛି, ବିଚାରଣ ଜଜ୍ ଏହାଙ୍କ ତା 10.04.1999 ରିଖର ରାୟ ଦ୍ଵାରା ମକଦ୍ଦମାର ବିଚାରାଦେଶ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମି ଉପରେ ବାଦୀ-ସଂଘର ଦଖଲକୁ ବାଧା ଦେବାରୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ବାରଣ କରିଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହି ଯୁକ୍ତି ରଖାଯାଇଥିଲା ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରେ ଅତିରିକ୍ତ ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ O.P.L.E. ରେ ପାରିତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ମାଗି Misc. Case ସଂଖ୍ୟା 497/2001 ଏବଂ ଜଣେ ତତ୍ତ୍ଵାବଧାୟକ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ Misc. Case ସଂଖ୍ୟା 121/2003 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

10. ଏହା ମଧ୍ୟ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ O.P.L.E ଅଧିନିୟମରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସ୍ଵାର୍ଥ ଘୋଷଣା ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 16 ଅନୁଯାୟୀ ମକଦ୍ଦମା ନିଷେଧ କରାଯାଇଥିଲା । ପୁନଶ୍ଚ, ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ଜମି ରକ୍ଷିତ ଖାତାରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଥିଲା, ତେଣୁ ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଲିଜ୍ ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଏବଂ ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାୟୀ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ପାଇଁ ଡିକ୍ରି C.P.C. ର ଧାରା 9 ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିପରୀତ ଥିଲା ଏବଂ କିଛି ରାଜ୍ୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଆଚରଣରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ ରାଜ୍ୟର ସ୍ଵାର୍ଥ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ସୁରକ୍ଷିତ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ଫଳସ୍ଵରୂପ, ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହୋଇଥିଲା ।

11. ଏଠାରେ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ଯଥାର୍ଥ ହେବ ଯେ ପରିଚାଳନା ଅଂଶୀଦାର, ପଞ୍ଜୀକୃତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ - ମହତାବ ରୋଡ, କଟକ-12 ମାଧ୍ୟମରେ ମେସର୍ସ ସଞ୍ଜିତ ସାମଲଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଭାବରେ, ସଞ୍ଜିତ ସାମଲ, ପରିଚାଳନା ଅଂଶୀଦାର, ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସ, ମହତାବ ରୋଡ, କଟକ-12 ଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଭାବରେ ଏବଂ ସଞ୍ଜୟ ବେହରା, ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ର ଅଂଶୀଦାର, ପିତା - ଆଶୀର୍ବାଦ ବେହେରା, ଶେଖ ବଜାର, ଚାନ୍ଦିନୀଚୌକ, ଥାନା - ଲାଲବାଗ, କଟକଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 5 ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ Misc. Case ସଂଖ୍ୟା 122/2003 ରେ CPC ର ଆଦେଶ I, ନିୟମ 10 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ପ୍ରାର୍ଥନା ପତ୍ର ଦାଖଲ ହୋଇଥିଲା । ତା 17.11.2014 ରିଖରେ ପ୍ରାର୍ଥନା ପତ୍ରକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ସହ-ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ।

12. ***ନଉଲାଖି ଗ୍ରାମର ଗ୍ରାମ ପଞ୍ଚାୟତ ବନାମ ଉଜାଗର ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ***[1] ଏବଂ ***ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ହରଫୁଲ ସିଂ (ମୃତ), ତାଙ୍କ ଆଇନଗତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ମାଧ୍ୟମରେ***[2] ମାମଲାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ: -

"15. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ତହସିଲଦାରଙ୍କୁ ଜଣେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଭାବେ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ଦାବିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରି ଲିଖିତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେ କଦାପି ଅଧିକୃତ ହୋଇନଥିଲେ । ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା ଅନୁଯାୟୀ, ଜିଲ୍ଲାପାଳ ରାଜ୍ୟର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରନ୍ତି । ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ ବିନା କୌଣସି ଲିଖିତ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରାଯାଇପାରିନଥାନ୍ତା ଏବଂ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ଲିଖିତ ବିବୃତିକୁ ରାଜ୍ୟର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରୁଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1- ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ବିବୃତି ବୋଲି ସ୍ୱୀକାର କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ OPLE କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ମାମଲା ଅଭିଲେଖକୁ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରୁ ଦୂରରେ ରଖାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବିଚାର ସମୟରେ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ପକ୍ଷ ତରଫରୁ କୌଣସି ମୌଖିକ କିମ୍ବା ଦସ୍ତାବିଜଗତ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଯେପରି ସୂଚିତ ହୋଇଛି, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଯଥାଶୀଘ୍ର ଦାୟର କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଯେହେତୁ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା 20.12.2002 ରିଖରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠ ଅନୁଯାୟୀ ଯଦିଓ ଡିକ୍ରି ତା 21.4.1999 ରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା, ସଞ୍ଚାଳକ ଓକିଲ ତା 17.04.2000 ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାଙ୍କୁ ମକଦ୍ଦମାର ଫଳାଫଳ ଜଣାଇନଥିଲେ ।

ମୁଁ ମଧ୍ୟ ବାଦୀ-ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛି । ମୋତେ ଲାଗୁଛି ଯେ ତହସିଲଦାର ବାଦୀଙ୍କ ସହ ମିଶି ଚକ୍ରାନ୍ତ କରି ଏକ ଦୁରଭିସନ୍ଧି ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ ମକଦ୍ଦମାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ ନକରି, ମୁଁ ସ୍ୱତ୍ୱାଧିକାର ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ରେ ବିଦ୍ୱାନ ପ୍ରଥମ ଅତିରିକ୍ତ ବରିଷ୍ଠ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତି, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ତା 16.04.1999 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ତା 21.04.1999 ରିଖର ଡିକ୍ରିକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରୁଛି ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ମାମଲା ଫେରସ୍ତ କରୁଛି । ଏହା CPC ର ଆଦେଶ 41, ନିୟମ-23A ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ମକଦ୍ଦମାର ପ୍ରକାଶ୍ୟ ପୁନଃପ୍ରେରଣ ଆଦେଶ ହୋଇଥିବାରୁ, ନିମ୍ନ ଅଦାଲତରେ ମକଦ୍ଦମାର ପୁନର୍ବିଚାର ହେବ । ଯଦି ଏପରି ପରାମର୍ଶ

[1] AIR 2000 SC 3272

[2] (2000) 5 SCC 652

ଦିଆଯାଏ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ ଲିଖିତ ବିବୃତିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିପାରିବେ ଏବଂ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରିପାରିବେ । ବାଦୀଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ସଂଶୋଧନ କରିବା କିମ୍ବା ଅତିରିକ୍ତ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାରୁ ବାରଣ କରାଯିବ ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ଏହା 1991 ମସିହାର ଏକ ମକଦ୍ଦମା ହୋଇଥିବାରୁ, ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଦେଶ ଯୋଗାଯୋଗ ହେବାର ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହାର ସମାଧାନ କରିବାକୁ ପ୍ରୟାସ କରିବେ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସହଯୋଗ କରିବାକୁ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।"

13. ଏପରି ବିଚାର କରିବା ପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାୟକ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରିଥିଲେ । ମାସିକ 17,000/- ଟଙ୍କା ଭଡାରେ ଏକ ପ୍ରଜାସ୍ୱତ୍ୱ ଚୁକ୍ତି ଭାବରେ ସଂଘ ଏବଂ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ମଧ୍ୟରେ ତା 20-7-1998 ରିଖରେ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିକୁ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ଏହା ଚୁକ୍ତିର ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ବହୁଳ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା'ପରେ, ଏହା ଏହିପରି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ:-

"ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନ୍ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ସଂସ୍ଥା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ, କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣରେ ନିବେଶ କରିବା ପାଇଁ ଦରଖାସ୍ତ ଆହ୍ୱାନ କରି କୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ମନେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ OPLE କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ନୋଟିସ ପାଇବା ପରେ ଏହି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ଜମି ପାଇଁ OPLE ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଜାରି ରହିଛି ବୋଲି ଅଦାଲତ ଅବଗତ ଥିଲେ ମଧ୍ୟ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତି ତା 7.11.1991 ରିଖରେ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଆପତ୍ତି/ପ୍ରତିଆରୋପ ସତ୍ୟପାଠରେ ମଧ୍ୟ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ଜମିର ଏକ ଅଂଶ କଥିତ ଜବରଦଖଲ ହୋଇଥିବା ଅଞ୍ଚଳ ଉପରେ ଅବସ୍ଥିତ । ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା 27.11.1996 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ଆଦେଶ ଉଠାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ତେଣୁ, ହୋଇଥିବା ନିର୍ମାଣ ଆପାତତଃ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ବୈଧାନିକ ନିଷେଧ ଏବଂ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ଆଦେଶର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ" ।

14. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ସଂଘର ଦଖଲ ଆପାତତଃ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରକୃତିର ଥିଲା ଏବଂ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ସହିତ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିନାମା କୁପରିଚାଳନା ଅଧୀନରେ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରଶାସନକୁ ଦଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ସୁଧ ବହନ କରୁଥିବା ଏକ ବ୍ୟାଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟ ଖୋଲିବା ପାଇଁ ଏବଂ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ଦ୍ୱାରା କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଭଡ଼ା ସମେତ ଭଡ଼ାଟିଆଙ୍କଠାରୁ ସଂଗୃହୀତ ଭଡ଼ାକୁ ଉକ୍ତ ଆକାଉଣ୍ଟରେ ଜମା କରିବା ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଏହା ଆହୁରି ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ଦେଇଥିଲେ:-

"20. ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଆଜିଠାରୁ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ନିବାସୀଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଅଗ୍ରୀମ ଅର୍ଥ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ନିକଟରେ ଜମା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ ରାଶି ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଗ୍ରହ କରାଯିବ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଖାତାରେ ଜମା କରାଯିବ । ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଏଥିର ଆୟକୁ ଯଥାର୍ଥ ତତ୍ପରତା ସହିତ ସୁରକ୍ଷିତ ରଖିବା ଏବଂ ଏହାକୁ କୌଣସି କ୍ଷତି କିମ୍ବା ବିପଦରୁ ରକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଏବଂ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁପାଳନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରତିବେଦନ କରିବା ପାଇଁ କଟକ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି" ।

15. ଏଠାରେ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ସଂଘର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ:-

"...... ଅତିରିକ୍ତ ପୋଲିସ ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଅପରାଧ ଶାଖା, କଟକ ଅଲମ୍ପିକ୍ ସଂଘର ସମଗ୍ର ବ୍ୟାପାରର ତଦନ୍ତ କରିବେ, ଯାହା, ଆପାତତଃ ମୋର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ, କିଛି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପୈତୃକ ସମ୍ପତ୍ତି ହୋଇଛି । ଯଦି ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ତଥ୍ୟ ସାମ୍ନାକୁ ଆସେ, ତେବେ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡବିଧି ଆଇନର ଉପଯୁକ୍ତ ଧାରା କିମ୍ବା ଆଇନର ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ମାମଲା ପଞ୍ଜିକୃତ ହେବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହାର ତଦନ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଅତିରିକ୍ତ ପୁଲିସ ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଅପରାଧ ଶାଖା ଏବଂ/କିମ୍ବା ଅନୁସନ୍ଧାନକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଆଜିଠାରୁ ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯିବ ।"

ପୁଣି: -

"23. ଯଦି ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚନ୍ତି ଯେ ମକଦ୍ଦମାର ଫାଇଦା ଉଠାଇ ବାଦୀ-ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିଜକୁ ସମୃଦ୍ଧ କରିଛନ୍ତି, ତେବେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ

ଆରମ୍ଭ କରି ଅସଦ୍ ଉପାୟରେ ଅର୍ଜିତ ସବୁକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବାକୁ ରାଜ୍ୟ ମଧ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ହେବ । ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନର ଆର୍ଥିକ ବ୍ୟାପାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉପଯୁକ୍ତ ତନଖି କରିବାକୁ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ରାଜ୍ୟକୁ ମଧ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି” ।

16. ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ରାଘବେନ୍ଦ୍ର ଏସ. ଶ୍ରୀବତ୍ସ, ଶ୍ରୀ କୃଷ୍ଣାୟନ ସେନ ଏବଂ ଶ୍ରୀ ଅଶୋକ ପାଣିଗ୍ରହୀଙ୍କ ସହାୟତାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଗୋପାଳ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ ଏବଂ ଶ୍ରୀ ରାଜୁ ରାମଚନ୍ଦ୍ରନଙ୍କୁ ଏବଂ ମହା ଲେଖା ନିୟନ୍ତ୍ରକ ତଥା ମହାସମୀକ୍ଷକ (CAG), ଭାରତଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ସୁଶ୍ରୀ ବିନୁ ଟମଟାଙ୍କୁ ଆମ୍ଭେ ଶୁଣିଛୁ ।

17. ଏହି ବିବାଦକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପାଇଁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମୟ ସମୟରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ପ୍ରାରମ୍ଭରେ,ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏହାପରେ, ଏହି ମାମଲାଟି ତା 19.1.2015 ରିଖରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଦିନ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେତେକ ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"ଯେହେତୁ ଏହି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନରେ ଶୁଦ୍ଧ ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ରହିଛି, କୌଣସି ପ୍ରତିଆରୋପ ଶପଥ ପତ୍ର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠୁଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକ ହେଲା:

କ) ବର୍ତ୍ତମାନର ଚରିତ୍ରର ପଟ୍ଟାଧାରୀ ଅର୍ଥାତ୍ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନ୍ ରାଜ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଅର୍ଥାତ୍ ଉଚ୍ଚତର ଜମି ମାଲିକଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥ ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରି ପାରିଥାଆନ୍ତା କି?

ii) ଯଦି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଲିଜ୍ ଅଧୀନରେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା କ୍ଷେତ୍ର ବାହାରେ ଥାଏ, ତେବେ "ସଂଘ" ଦ୍ୱାରା ରାଜ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲର ଦାବି ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇପାରିବ କି?

iii) ଯଦି ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଉଥିବା କ୍ଷେତ୍ରଟି ଲିଜ୍ ଦଲିଲର ଏକ ଅଂଶ ବୋଲି ଧରାଯାଏ, ତେବେ ପଟ୍ଟାଧାରୀ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ କି?

(iv) ଯଦି ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମି/ସମ୍ପତ୍ତି ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଅବସ୍ଥିତ ବୋଲି ଧରାଯାଏ, ଅନୁଦାନଦାତା, ଅର୍ଥାତ୍ ରାଜ୍ୟ ସରକାର, ଲିଜ୍ ଦଲିଲର ନିବନ୍ଧନ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପାଇଁ ଜମି ପୁନଃ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ପଦକ୍ଷେପ ନେଇପାରିବେନାହିଁ କି?

v) ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ବ୍ୟବହାର ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଆୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ କି ଏବଂ ଆକାଉଣ୍ଟଗୁଡ଼ିକର ସମୀକ୍ଷା ହୋଇଛି ଏବଂ ପ୍ରାପ୍ତ ରାଶିର ସଠିକ୍ ହିସାବ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବା ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘର ନୈତିକ ଦାୟିତ୍ୱ କାହିଁକି ହେବ ନାହିଁ?

vi) ଯଦି ଆଇନର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ଆକାଉଣ୍ଟଗୁଡ଼ିକର ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଇନଥାଏ, ତେବେ ମୋକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତିର ଦେଖାଶୁଣା କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଅପରାଧିକ ଭାବରେ ଦାୟୀ ହେବେ କି ନାହିଁ?

(vii) ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବନାହିଁ କି, ଯଦି ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ସେମାନେ ଆୟର ଅପବ୍ୟବହାର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ନିଜ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଲାଭ ପାଇଁ ଏହାର ଉପଯୋଗ କରିଛନ୍ତି?

ଯେପରି ଆମେ ଦେଖୁଛୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ନମ୍ବର 1 ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାୟକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି । ଆଦେଶର ଉକ୍ତ ଅଂଶଟି ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

> "ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ହେଉଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା 1- ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟକୁ ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିକାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହା ପରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ସୁଧ ବହନ କରୁଥିବା ଏକ ବ୍ୟାଙ୍କ ଖାତା ଖୋଲିବେ ଏବଂ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଭଡ଼ା ସମେତ ଭଡ଼ାଟିଆଙ୍କଠାରୁ ସଂଗୃହିତ ଭଡ଼ା ଉକ୍ତ ଖାତାରେ ଜମା କରିବେ । ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଆଜିଠାରୁ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ନିବାସୀଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଅଗ୍ରୀମ ଅର୍ଥ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ନିକଟରେ ଜମା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ ରାଶି ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଗ୍ରହ କରାଯିବ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟରେ ଜମା କରାଯିବ । ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଏହାର ଆୟକୁ ଯଥାଶୀଘ୍ର ସୁରକ୍ଷିତ ରଖିବା ଏବଂ ଏହାକୁ କୌଣସି କ୍ଷତି କିମ୍ବା ବିପଦରୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଏବଂ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଅନୁପାଳନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସମ୍ବାଦ କରିବାକୁ କଟକ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଉକ୍ତ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପର ଆବଶ୍ୟକତା ଅଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ ବିବାଦୀୟ ଜମିରେ ଅବସ୍ଥିତ ଅଟ୍ଟାଳିକାର, ଯାହା ବି ଚରିତ୍ର/ପ୍ରକୃତି ହୋଇଥାଉ, ଉପଯୁକ୍ତ ପରିଚାଳନା, ତାହା ଆବଶ୍ୟକ କି ନୁହେଁ

ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ ଆସୋସିଏସନ, ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ଜରିଆରେ
ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦୀପକ ମିଶ୍ର]

ବୋଲି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ରାଜୁ ରାମଚନ୍ଦ୍ରନଙ୍କୁ ଆମେ ପଚାରିଛୁ ।"

18. ଏହା ପରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାୟକ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପର ଆବଶ୍ୟକତା ଅଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ ବିବାଦୀୟ ଜମିରେ ଅବସ୍ଥିତ କୋଠାଗୁଡ଼ିକର ଉପଯୁକ୍ତ ପରିଚାଳନା, ଯାହା ବି ଚରିତ୍ର/ପ୍ରକୃତିର ହୋଇଥାଉ, ଆବଶ୍ୟକ କି ନୁହେଁ, ସେ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସନ୍ଦେହ ଭଞ୍ଜନ କରିବାକୁ କହିଥିଲେ । ପରିଚାଳନା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିଚାର ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଏହି ମାମଲାକୁ 22.1.2015 କୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଥିଲା । ତା 11.12.2014 ରିଖରେ ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଶୁଣାଣି ତାରିଖ, ଅର୍ଥାତ୍ ତା 22.1.2015 ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବଳବତ୍ତର ରହିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । 22.1.2015 ରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବ ଅବସରରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପରେ ନିମ୍ନମତେ ଅଭିଲେଖନ କରିଛନ୍ତି:

"ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଗୋପାଳ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ ଅତ୍ୟନ୍ତ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା (iii) ବିଷୟରେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏପରି ଏକ ଆବେଦନ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଭୁଲ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, କାରଣ ଏହା ଆଇନର ଏକ ସୁପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ନୀତି ଯେ ଜଣେ ପଟ୍ଟାଧାରୀ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା (iii) କୁ ଶେଷ କରାଯାଇଛି" ।

19. ଏହା ପରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଖ୍ୟା (v) କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା:-

"ଏକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଅଧିକାର, ସ୍ୱତ୍ୱ ଓ ସ୍ୱାର୍ଥ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରତିକାର ଦାବି କରୁଥିବା 0.705 ଏକର ସମ୍ବନ୍ଧରେ 1991 ମସିହାରେ ଏହି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅଞ୍ଚଳରେ ଅବସ୍ଥିତ ସମ୍ପତ୍ତିରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଆୟ ନିୟମିତ ଭାବରେ ଏକ ବୈଧାନିକ ସମୀକ୍ଷକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମୀକ୍ଷା କରାଯାଏ । ଆମ୍ଭର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତରେ, ଯାଞ୍ଚ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ପଡିବ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଆମେ ଶେଷରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇପାରିବୁ ।

ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ "କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ" ଏବଂ ବିବାଦୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ (0,705 ଏକର ମକଦ୍ଦମା ଭୁକ୍ତ କ୍ଷେତ୍ର) ରହିଥିବା 23 ଟି ଦୋକାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ହିସାବ ମହାଲେଖାପାଳ, ଓଡ଼ିଶା, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯିବ । ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ ଛଅ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଶେଷ ହେବ । ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯିବ । ନିବନ୍ଧକ (ନ୍ୟାୟିକ) ଆଜି ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ମହାଲେଖାପାଳ, ଓଡ଼ିଶା, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କୁ ଫ୍ୟାକ୍ସ/ଇ-ମେଲ ଏବଂ ନିୟମିତ ଡାକ ଦ୍ୱାରା ତୁରନ୍ତ ପଠାଇବେ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସେ ତୁରନ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ନେଇପାରିବେ ।

ବର୍ତ୍ତମାନ ପରାମର୍ଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଉପରୋକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିଚାଳନା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆବଶ୍ୟକ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ କି ନାହିଁ ଆମେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବୁ । ଶେଷରେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ ନକରି, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାରୁ ଯେହେତୁ ଆମେ ଆଜି ବିଚାର କରିପାରିବୁ ନାହିଁ, ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଏକ ପରିଚାଳନା କମିଟି ରହିବା ଉଚିତ ଯାହା ପରିଚାଳନା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ "କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ" ଏବଂ ସେହି ଅଞ୍ଚଳରେ ରହିଥିବା 23 ଟି ଦୋକାନକୁ ଦଖଲ କରିବ । ଏହି କମିଟିରେ କଟକ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଦୁଇ ଜଣ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍ ରହିବେ, ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ମନୋନୀତ କରିବେ । ଏହି କମିଟି ରାଜସ୍ୱ ଏବଂ ବିପର୍ଯ୍ୟୟ ପରିଚାଳନା ସଚିବଙ୍କ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ । ଆମେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବାକୁ ତ୍ୱରାନ୍ୱିତ ହେଉଛୁ, ଯଦି କୌଣସି ଚୁକ୍ତିନାମା ରହିଛି ଯାହା କୌଣସି ବିବାହ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ମାଧ୍ୟମରେ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପାଦନ ହୋଇଛି, ତାହାକୁ ଜାରି ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ । କିନ୍ତୁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଦିଗ ଉପରେ ସମସ୍ତ ଚିଠିପତ୍ର ଏବଂ ଆଲୋଚନା କମିଟି ସହିତ କରାଯିବ । ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ କମିଟିର ଜଣେ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ମନୋନୀତ କରିପାରିବେ, କିନ୍ତୁ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯିବ । ଆମେ ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛୁ, କାରଣ ଆମେ ଚାହୁଁନାହୁଁ ଯେ ବିବାହ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବିବାହ ପ୍ରକୋଷ୍ଠ 4 ଟିର ଆବଣ୍ଟନ ବାତିଲ ହୋଇଯାଉ । ତେବେ, ଆଜି ପରେ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସ କୌଣସି ନୂତନ ଚୁକ୍ତି କରିବ ନାହିଁ । କମିଟି ତା 25.01.2015 ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ପରିଚାଳନାକୁ ନିଶ୍ଚିତ ରୂପେ ଗ୍ରହଣ କରିବ । ଶ୍ରୀ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ପରିଚାଳନା ଦାୟିତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ କେହି କୌଣସି ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରିବେ ନାହିଁ । ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯଦି କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବାକୁ ପଡ଼େ, ତେବେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ପୋଲିସ ସହାୟତା ମାଗିବା ପାଇଁ ସ୍ୱାଧୀନ ଅଟନ୍ତି ।

ସମସ୍ତ ତେଇଶ ଜଣ ଦୋକାନୀ କମିଟିଙ୍କୁ ଭଡ଼ା ପ୍ରଦାନ କରିବେ ଏବଂ ଆୟ କମିଟିର ପ୍ରାଧିକୃତ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଗ୍ରହ କରାଯିବ । ଯଦି କେହି ଏପରି କରିବାରେ ବିଚ୍ୟୁତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅବମାନନା ପାଇଁ ଦାୟୀ ହେବେ । କୋଠା ଗୁଡ଼ିକର ଉପଯୁକ୍ତ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପରିଚାଳନା କମିଟିର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେବ । ଉପରୋକ୍ତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆମ୍ଭେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିଛୁ ।

ଦଖଲ ଗ୍ରହଣ କରିବା ତାରିଖ ଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଆୟ ଏବଂ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରାପ୍ତ କୌଣସି ଆୟ କଟକ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ନିକଟରେ ଥିବା ଷ୍ଟେଟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ, ମୁଖ୍ୟ ଶାଖାରେ ଏକ ସୁଧ ବହନ କରୁଥିବା ଆକାଉଣ୍ଟରେ ରଖାଯିବ ।

ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରେ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ହୋଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡିକ କୌଣସି ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ବିଚାର ଅଧୀନରେ ଏହା ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ।

20. ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଏହା ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା ଏବଂ ଏହି ମାମଲାକୁ ତା 24.3.2015 ରିଖରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉଲ୍ଲେଖଯୋଗ୍ୟ, ସେହିଦିନ ତା 22.1.2015 ରିଖରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟର ମହାଲେଖାପାଳ ଏକ ମୁଦ ଦିଆ ଲଫାପାରେ ତାଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା କହିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କୁ ରିପୋର୍ଟକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ଏବଂ ସମୀକ୍ଷକ କିମ୍ବା ଚାର୍ଟାର୍ଡ ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟଙ୍କ ସମେତ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ପ୍ରମାଣିତ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିବାର ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଉ । ମହାଲେଖାପାଳ, ଓଡ଼ିଶାଙ୍କ ରିପୋର୍ଟର ଏକ ନକଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ତଥା ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେହି ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଦୀର୍ଘ ଶୁଣାଣି ପରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା:-

"ଏହି ସମୟରେ ଆଉ ଏକ ଦିଗ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ଆମେ ଏପରି କହିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ, କାରଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଗୋପାଳ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିପୋର୍ଟକୁ ମୁଖାଙ୍କିତ ମୂଲ୍ୟରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ

କୁହାଯାଇଛି, ସେ ଏହା ଉପରେ ଏକ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି । କିନ୍ତୁ ତାତ୍ପର୍ଯ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିବାରୁ, ସମୀକ୍ଷାର ଅନ୍ତିମତା ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ । ବର୍ତ୍ତମାନ ପରାମର୍ଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଆମେ କହିପାରିବା, ଯଦି ରିପୋର୍ଟକୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଆସେ ଏବଂ ତାହା ଉପରେ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ ହେବାକୁ ଥାଏ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ରିପୋର୍ଟକୁ ମହାଲେଖା ନିୟନ୍ତ୍ରକ ତଥା ମହା ସମୀକ୍ଷକ, ଭାରତଙ୍କୁ ପଠାଇବା ବିଷୟରେ ଚିନ୍ତା କରିପାରିବେ, ଯିଏ ଉଭୟ ରିପୋର୍ଟକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବେ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକ ହେଲେ ସମୀକ୍ଷକ ମାନଙ୍କର ଏକ ଦଳକୁ ପଠାଇବେ । ବର୍ତ୍ତମାନ ପାଇଁ ଆମେ ସେହି ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଆଉ କିଛି କହିବୁ ନାହିଁ । କେବଳ ଏକ ଭାବନାର ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ହୋଇଛି ।

ଏହି ସମୟରେ, ନିର୍ମାଣ ଗୁଡିକ ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି ଏବଂ ସେଗୁଡିକ ପାଣ୍ଠି ସଂଗ୍ରହ ପାଇଁ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଶ୍ରୀ ଗୋପାଳ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଦୃଢ଼ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଯଦି ଆମେ ଧ୍ୟାନ ନଦେଉ, ତେବେ ଆମେ ଆମର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେବୁ । ଉକ୍ତ ଦିଗଟିର ମୁକାବିଲା ପାଇଁ, ରାଜ୍ୟ ମୂଳ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଦାଖଲ କରନ୍ତୁ ବୋଲି ଆମେ ଚାହୁଁ, କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବରୁ ଲିଜ୍ ଦଲିଲର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ଦାଖଲ କରିସାରିଛନ୍ତି । ହିସାବ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବା ପରେ ଏହାକୁ କିପରି ସମାଧାନ କରାଯିବ ସେ ବିଷୟରେ ଚିନ୍ତା କରାଯିବ ।

ଏକ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିପାରେ ଯେ ଜଣେ ପଟ୍ଟାଧାରୀ, ବିଶେଷ କରି, ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନ୍, ଯାହା ସାର୍ବଜନୀନ କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଜଡିତ, ପଟ୍ଟାଦାତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ବିନା ଷ୍ଟାଡିୟମକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ପାଣ୍ଠି ସଂଗ୍ରହ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଅସ୍ଥିର କିମ୍ବା ବିସ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ପଡିଆରେ ଏହି ପ୍ରକାରର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପରେ ନିୟୋଜିତ ହୋଇପାରିବ କି ।

ତେଣୁ, ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରାଯାଉ । ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଦୋକାନଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକର ଫଟୋ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପଗୁଡ଼ିକର ଫଟୋ ପ୍ରଦାନ କରି କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ଶପଥପୂର୍ବକ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିବେ । ଆଜିଠାରୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷରୁ ଉକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରାଯିବ" ।

21. ଏଠାରେ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ଉଚିତ ଯେ ଏହି ମାମଲାକୁ ତା 21.4.2015 ରିଖରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ମାମଲାଟି ତା 7.5.2015 ରିଖ କୁ ସ୍ଥଗିତ

ରଖାଯାଇଥିଲା । ଅନ୍ୟ କେତେକ ରିପୋର୍ଟ ସହିତ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟର ବିଦ୍ୱାନ ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ହୋଇଥିବା ଆପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ମହାଲେଖାପାଳ (ସାଧାରଣ ଏବଂ ସାମାଜିକ କ୍ଷେତ୍ର ସମୀକ୍ଷା) ମାମଲାର ବିଭିନ୍ନ ଦିଗ ଉପରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆଦେଶ ବାହାରକୁ ଯାଇଛନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ, ସେ ତା 22.1.2015 ରିଖ ଆଦେଶର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅନୁଚ୍ଛେଦ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ଆପତ୍ତିଟିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି:

> "ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ମହାଲେଖାପାଳ, ଓଡ଼ିଶାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସମୀକ୍ଷା ଏବଂ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ଉକ୍ତ ଦିଗଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବୁ । ଆମେ ଜାଣୁ ଯେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିପୋର୍ଟରେ ସମାନ ବିଷୟ ରହିଛି, କିନ୍ତୁ ତଥାପି ଆମେ ଏହାକୁ ଅଲଗା କରିବାକୁ ଚାହୁଁନାହୁଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ଆଠ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଏଠାରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅଂଶକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ସଠିକ୍ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରାଯିବ" ।

22. ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯିବ ଯେ, ଯେଉଁ ଅନୁଚ୍ଛେଦକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ତା 22.1.2015 ରିଖ ଆଦେଶର ଅଂଶବିଶେଷ ଥିଲା । ସେହି ଦିନ, ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଦୁଇଟି ଲିଜ୍ ଦଲିଲର ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଛି । ଏହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସତ୍ୟରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି:-

> "ଏହି ସମୟରେ, ଆମେ ହିତ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଟିପ୍ପଣୀ କରିପାରିବା ଯେ ଆମର ତା 24.03.2015 ରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁସରଣରେ, ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଦୁଇଟି ଲିଜ୍ ଦଲିଲର ପ୍ରମାଣିକୃତ ନକଲ ଦାଖଲ କରିଛି; ଗୋଟିଏ ତା 04.09.1949 ରିଖର ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ତା 19.04.1974 ରିଖର । ଦୁଇଟି ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଏବଂ ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସମ୍ପତ୍ତିର ଅନୁସୂଚୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ବିଚାର ବିଭାଗୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଏକ କମିଟି ଗଠନ କରିବା ଉଚିତ ବୋଲି ଭାବୁଛୁ, ଯେଉଁମାନେ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସହାୟତାରେ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରକୁ ମାପ କରିବେ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଉକ୍ତ ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ ଅଛି କି ନାହିଁ ସେ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବେ । ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିବାଦକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ କଟକର ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କୁ କମିଟିର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କରୁଛୁ ଏବଂ କଟକ ଜିଲ୍ଲା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଜିଲ୍ଲାରୁ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ଜଣ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ମନୋନୀତ କରିବାକୁ 3 ଜଣ ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି/କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ । କହିବା ବାହୁଲ୍ୟ ଯେ, ମାନ୍ୟବର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି/କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା

ବିଚାରପତିମାନଙ୍କୁ ମନୋନୀତ କରିବେ, ଯେଉଁମାନଙ୍କର ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଅଭିଜ୍ଞତା ରହିଛି । ରାଜସ୍ୱ ଏବଂ ବିପର୍ଯ୍ୟୟ ପରିଚାଳନା ବିଭାଗର ପ୍ରମୁଖ ସମ୍ପାଦକ ରାଜ୍ୟର ମୁଖ୍ୟ ସଚିବଙ୍କ ସହ ପରାମର୍ଶ କରି ପୂର୍ଣ୍ଣ ସହଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ଏବଂ କମିଟିଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ମାପ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ କୌଣସି ବିଚ୍ୟୁତି ଦେଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ମାପ ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘର ପ୍ରତିନିଧି (କେବଳ ଜଣେ) ଉପସ୍ଥିତ ରହିବେ । ମାପର ତାରିଖ ବିଷୟରେ କମିଟିର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଘକୁ ଏକ ସୂଚନା ଦିଆଯିବ । ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଅଶୋକ ପାଣିଗ୍ରାହି ଉପସ୍ଥାପନ କଲେ ଯେ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପଞ୍ଜୀକୃତ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ବ୍ୟତୀତ ମୂଳ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ମଧ୍ୟ କମିଟିର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କୁ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯିବ ।

23. ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଯେତେବେଳେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗ ବିଚାର ପାଇଁ ନିଆଯାଇଥିଲା, ଓଡ଼ିଶାର ହିସାବ ରକ୍ଷକ ଏବଂ ମହା ସମୀକ୍ଷକ ବିବାଦୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ (0.75 ଏକର) ଠିଆ ହୋଇଥିବା କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ହିସାବ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଆମେ ଏହାକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବୁ, ଆମେ ଉକ୍ତ ରିପୋର୍ଟକୁ ଏବଂ ସେଥିରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆପତ୍ତିଗୁଡିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବୁ ।

24. ସେହି ଦିନ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା 7.5.2015 ରିଖର ପୂର୍ବ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷେତ୍ରର ମାପ ପାଇଁ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଜମି ମଧ୍ୟରେ 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ "କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ" ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହାର ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତଥା ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, କଟକଙ୍କଠାରୁ ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାରଙ୍କୁ ଏକ ଚିଠି ମିଳିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2015 ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ବର୍ଦ୍ଧିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ, କମିଟି ଏକ ମୁଦ୍ରିତ ଲଫାପାରେ କିଛି ମାନଚିତ୍ର ସହିତ 29.9.2015 ରେ ଏହାର ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ଏବଂ ମହା ଲେଖାପାଳଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ରିପୋର୍ଟର ନକଲ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ମାନଚିତ୍ରଗୁଡ଼ିକର ଅବିକଳ ନକଲ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଏବଂ ମୂଲ୍ୟ ପ୍ରଦାନ ଦ୍ୱାରା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ତାହା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଆଉ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦି କୌଣସି ଆପତ୍ତି ଥାଏ, ତାହା ଚାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ୱାଧୀନତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରିକି ସେହି ଦିନ, ଅର୍ଥାତ୍ 8.10.2015 ରେ,

ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ ଆସୋସିଏସନ, ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ଜରିଆରେ
ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦୀପକ ମିଶ୍ର]

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଗୋପାଳ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ନିଜର ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିବେ, ତଥାପି ଏକ ମୌଳିକ ତ୍ରୁଟି ରହିଛି ଯେ ଉକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନ୍ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପତ୍ତିର ପୁଞ୍ଜି ଅଧିଗ୍ରହଣର ପ୍ରଭାବକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ନାହାଁନ୍ତି । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦି ବିବାଦୀୟ 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସଂଘର ଅଧିକାର, ସ୍ୱତ୍ୱ ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥ ପ୍ରତିଷ୍ଠା ହୁଏ, ତେବେ ଉକ୍ତ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଘନିଷ୍ଠ ଯାଞ୍ଚର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବ । ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ, ସେହି ସମୟରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟର ଏକ ଅଂଶ ପାଠ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହିପରି କହିଛନ୍ତି:-

> "ଏହି ସମୟରେ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପାଣିଗ୍ରାହି ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟର ଏକ ଅଂଶ ପାଠ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଯଦି ବାସ୍ତବରେ ଠିକ୍ ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ । ଶ୍ରୀ ପାଣିଗ୍ରହୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନା ହେଉଛି ଯେ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନ ର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସଂଘର ଲାଭ ପାଇଁ ଟଙ୍କା ବିନିଯୋଗ କରିଛି, ଏହା ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କଳ୍ପନା, କାରଣ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସର ଅଂଶୀଦାରମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘର ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ପୁଅ ଅଟନ୍ତି । ତେଣୁ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପାଣିଗ୍ରାହୀ ଉପସ୍ଥାପନ କରନ୍ତି, ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କୁ ଉପକୃତ କରିବାର ଏକମାତ୍ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଦିଗକୁ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ବିଚାର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି, କାରଣ ଏଥିରେ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ରହିଛି ଏବଂ ଏହା ଆର୍ଥିକ ଅନିୟମିତତା କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରବେଶ କରିପାରେ ।
>
> ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉକ୍ତ ଦୃଢ କଥନର ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିବାକୁ ମୁକ୍ତ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଶ୍ରୀ ପାଣିଗ୍ରାହୀଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିକ୍ରିୟା ଦେବାକୁ ମଧ୍ୟ ସ୍ୱାଧୀନତା ଦିଆଯାଇଛି ।

25. ପରବର୍ତ୍ତୀ ଶୁଣାଣି ତାରିଖରେ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆମକୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସର ଦୁଇ ଅଂଶୀଦାର ହେଉଛନ୍ତି ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନ୍ ର ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକ ଶ୍ରୀ ଆଶୀର୍ବାଦ ବେହେରାଙ୍କ ପୁତ୍ର ଏବଂ ଜ୍ୱାଇଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ତଥ୍ୟକୁ ବିରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଦସ୍ତାବିଜକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୁଅ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ସେ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସରେ ଅଂଶୀଦାର ଥିଲେ । କ୍ଷମତାର ଅପପ୍ରୟୋଗ କିମ୍ବା କ୍ଷମତାର ଅପକରଣହୋଇନାହିଁ ଏବଂ ଏପରି ପରିସ୍ଥିତି ଥିଲା ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଟେଣ୍ଡର

କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଫାର୍ମ ଆସିଥିଲା ବୋଲି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିଥିଲେ । ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେତେବେଳେ 1998 ରେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ପୁଅ ଅଂଶୀଦାର ନଥିଲେ । ଏହାର ଉତ୍ତରରେ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପାଣିଗ୍ରାହୀ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବେ ଯେ ତାଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

26. ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି:-

"ଯାହା ହେଉ, ଆପାତତଃ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ସ୍ପଷ୍ଟ ଅଟେ । ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନ୍ ର ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକ ଶ୍ରୀ ଆଶୀର୍ବାଦ ବେହରାଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଶୁଣାଣି ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସଂଘର ସମ୍ପାଦକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଛି । କହିବା ଅନାବଶ୍ୟକ, ଏହା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନରେ ଉଠାଯିବାକୁ ଥିବା ବିବାଦର ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ବିନା ।"

27. କାର୍ଯ୍ୟବିଧିର ଅଭିଲେଖକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପରେ, ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ଉଚିତ୍ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଓଡ଼ିଶା ଅଧିନିୟମ ସଂଖ୍ୟା 1/1991 ଦ୍ୱାରା ସରକାରୀ ଜମି ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଅଧିନିୟମ, 1962 (ସଂକ୍ଷେପରେ, "1962 ଅଧିନିୟମ") ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 (4) ଏକ ସମାପ୍ତ ଲିଜ୍ କୁ ବିବେଚିତ ଲିଜ୍ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଲିଜ୍ ଜାରି ରହିଥିଲା । ଓଡ଼ିଶା ଅଧିନିୟମ ସଂଖ୍ୟା 1/1991 ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରୀ ଜମି ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଅଧିନିୟମ, 1962 ର ଧାରା 3 (4) ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାୟୀ ଲିଜ୍ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଆବେଦନ କରିଥିଲା । ସଂଘ ସପକ୍ଷରେ ଏହି ଜମିକୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କରାଯିବାକୁ ତହସିଲଦାର ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏହାକୁ 16.08.1995 ରେ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲେ । ତେବେ, ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 ରେ ଥିବା ଜମି ସମେତ କେତେକ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅସଙ୍ଗତି ଥିବାରୁ ସଂଘ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦନ କରିନଥିଲା ଏବଂ ତ୍ରୁଟିର ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଦାବି କରିଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ସ୍ଥାୟୀ ଲିଜ୍ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମୟରେ ସଂଘ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲା ଯେ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲକୁ ନେଇ ଗଠିତ ପ୍ଲଟର ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସଠିକ୍ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀ ଏହାକୁ ବିରୋଧ କରି ଯୁକ୍ତି ରଖିଥିଲେ ଯେ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 7 ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 139 ର ଅଂଶବିଶେଷ ହେବା ଉଚିତ । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ତ୍ରୁଟିକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯିବା ଉଚିତ କିମ୍ବା ବିବାଦ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ଲଟ୍

ନଂ 7 ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତକରଣକୁ ଅପେକ୍ଷା କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ ତେଣୁ, ସଂଘ ଲିଜ୍ ନିଷ୍ପାଦନ କରିନଥିଲା । ଯାହା ହେଉ, ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ରାଜସ୍ୱ ଡିଭିଜନାଲ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯିବା ପରେ, ସଂଘ ନୀତିଗତ ଭାବରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରେ ଏହି ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, 1962 ଅଧିନିୟମରେ ନିକଟରେ ତା 26.02.2009 ରିଖରେ ହୋଇଥିବା ସଂଶୋଧନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଖାସମାହାଲ ସମ୍ପତ୍ତିର ସ୍ଥାୟୀ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ବିଚାରାଧୀନ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ସଂଶୋଧନ ଅନୁଯାୟୀ ଫଇସଲା କରିବାକୁ ହେବ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 5360/2002 ରେ ରହିଥିବା ବିଷୟବସ୍ତୁ ସ୍ଥାୟୀ ବନ୍ଦୋବସ୍ତର ଆଦେଶକୁ ଅପିଲରେ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇଛି । ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ, ଏହା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ଯେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିବେଚିତ ପଟ୍ଟାଧାରୀ ବୋଲି ଏବଂ ଲିଜ୍ ତିଷ୍ଠି ରହିଛି ବୋଲି ଧରାଯାଉ । ଜମିର ଦଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ବଜାୟ ରଖାଯିବ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା 4.12.2002 ରିଖରେ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରେ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଯଦିଓ ସ୍ଥାୟୀ ଲିଜ୍ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇନଥିଲା, 1991 ସଂଶୋଧନ ଏକ ବିବେଚିତ ଲିଜ୍ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା ଏବଂ 1962 ଅଧିନିୟମରେ 2009 ସଂଶୋଧନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଜମିଗୁଡିକୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ସଂଘ ସପକ୍ଷରେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

28. ଶ୍ରୀ ଗୋପାଳ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ OPLE ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ମକଦ୍ଦମା ନିଷିଦ୍ଧ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ବିଶେଷ କରି, ***ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର ବନାମ ତୁମ୍ମାଲା କୃଷ୍ଣ ରାଓ ଏବଂ ଅନ୍ୟ[3], ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଭାନୁ ମାଲି[4], ଦୁର୍ଗାଦେବୀ ଅଗରୱାଲା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ[5],*** ଏବଂ ***ଲବଙ୍ଗଲତା ପଣ୍ଡା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ[6]*** ମାମଲାର ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଆଇନକୁ ତର୍ଜମା ନକରି ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି, କାରଣ ମକଦ୍ଦମା ଜମି ଏହାର ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ସଂଘର ନୁହେଁ ବୋଲି ଲିଖିତ ବିବୃତିରେ ଏହା ରାଜ୍ୟର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ନଥିଲା ।

29. ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ନେତୃତ୍ୱରେ ଗଠିତ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର (24.09.1949 ରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ) କୁ ମାପ

---

[3] (1982) 2 SCC 134

[4] AIR 1996 ଓଡ଼ିଶା 199

[5] AIR 2014 ଓଡ଼ିଶା 140

[6] AIR 2002 ଓଡ଼ିଶା 147

କରିବାକୁ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ତାହା ମଧ୍ୟରେ ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହା ଦେଖିବା ପାଇଁ ଏହି କମିଟିକୁ ଦାୟିତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ରିପୋର୍ଟକୁ ସମାଲୋଚନା କରି ଏହି ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ମାପ ଉପରେ ଉକ୍ତ ରିପୋର୍ଟ 1988 ମସିହାର ହାଲ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ, ଯାହା ନିଜେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦର ମୂଳ କାରଣ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମକଦ୍ଦମା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ଅଟେ । ତେଣୁ, କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର ମୂଳ ଆଧାର ଭୁଲ ଅଟେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଏକ ଭୁଲ ରିପୋର୍ଟ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥାଏ । ତା 24.9.1949 ରିଖର ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଏବଂ ତା 19.4.1974 ରିଖର ନବୀକୃତ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ମାଧ୍ୟମରେ ଲିଜ୍ ଦିଆଯାଇଥିବା ଏକର 20.08 ଡେସିମାଲର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମାପ କରିବାକୁ ଯେଣୁ ସନ୍ଦର୍ଭର ପରିସର ସୀମିତ ଥିଲା, କମିଟି ସନ୍ଦର୍ଭର ପରିସର ବାହାରେ ଯାତ୍ରା କରିଛି ବୋଲି ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି । ତେବେ କମିଟି 1949 ମସିହାର ମୂଳ ଲିଜ୍ ଦଲିଲର ଅନୁସୂଚୀ କିମ୍ବା 1974 ମସିହାର ନବୀକୃତ ଲିଜ୍ ଦଲିଲର ଅନୁସୂଚୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ହାତକୁ ନେଇନଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ସରକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ମାନଚିତ୍ରକୁ, ଯାହା 1949 ମସିହାରେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦିତ ହେବା ସମୟ ସହିତ ସମସାମୟିକ, ଦେଖିବାକୁ ଯଦିଓ କମିଟିର ପହଞ୍ଚ ଥିଲା, ତଥାପି ମାପ ପାଇଁ ଏକ ସନ୍ଦର୍ଭ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଭାବରେ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ବିବେଚନା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଅପରପକ୍ଷେ, କମିଟି ସନ୍ଦର୍ଭର ପରିସର ବାହାରେ ଯାତ୍ରା କରିଥିଲା ଏବଂ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାରକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଭୁଲ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, କମିଟି ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଭିଲେଖକୁ ବାଦ୍ ଦେଇଛି ଏବଂ ଏହି ଆଧାରରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିଛି ଯେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥି ଉପସ୍ଥାପନ କରୁଥିବା ସରକାରଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ମାପ କରିବାକୁ ପଡିଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଏକ୍ସିବିଟ 1 ହେଉଛି ଏକ ମାନଚିତ୍ର ସହିତ 20.808 ଏକର କ୍ଷେତ୍ରର ଲିଜ୍ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘର ଆବେଦନପତ୍ରର ନକଲ; ଏକ୍ସିବିଟ 4 ହେଉଛି 1949 ରେ ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିବା 1927-1928 ର ସାବିକ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ମାନଚିତ୍ର; ଏକ୍ସିବିଟ 6 ହେଉଛି ଖାସମାହାଲ ଅମିନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1.4.1953 ରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ମାନଚିତ୍ର, ଯାହା ସୀମା ଦ୍ୱାରା ଚିହ୍ନିତ ଜମିକୁ ଦର୍ଶାଉଛି, ଯାହା ସରକାର 1949 ଏବଂ 1950 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦେଇଥିଲେ; ଏକ୍ସିବିଟ 7 ହେଉଛି ସହପ୍ରସାର ମାନଚିତ୍ର ଯାହା 1988-1989 ର ହାଲ ବନ୍ଦୋବସ୍ତରେ ହାଲ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବରରେ ରୂପାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିବା ସାବିକ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟାକୁ ଦର୍ଶାଉଥିବା ଅଧ୍ୟାରୋପିତ ମାନଚିତ୍ର । ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡିକ ତା 24.09.1949 ରିଖର ଲିଜ୍ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘ କୁ ଲିଜ୍ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଜମିର ସଠିକ ମାପ ଏବଂ ବ୍ୟାପକତା ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥାଏ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଲିଜ୍ ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସଠିକ୍ ପରିମାଣର ଜମି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାର ବିଷୟ

ଅଟେ;ତାହା ଉପରେ ଯେଉଁ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଛି ଅର୍ଥାତ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଏବଂ 23ଟି ଦୋକାନ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ତା 07.05.15 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ; ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କମିଟିଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦାୟିତ୍ୱ ଥିଲା ମାପ ଦ୍ୱାରା, କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଏବଂ 23ଟି ଦୋକାନ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଞ୍ଚଳ ମଧରେ ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହା ଜାଣିବା;ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଯାହା ରେକର୍ଡର ଅଂଶବିଶେଷ ଏବଂ ତା 19.04.1974 ରିଖର ଦଲିଲ ଦ୍ୱାରା ନବୀକୃତ ତା 24.09.1949 ରିଖର ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଜମିର ପରିମାଣ ଜାଣିବା ପାଇଁ ମାପ କରୁଥିବା ବେଳେ କମିଟିଙ୍କ ନିକଟରେ ସହଜରେ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା;କମିଟି ଉକ୍ତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ଅଣଦେଖା କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ ଯାହା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବ ଏବଂ ଦୁଃଖ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଯେ ସରକାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥି ଉପସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲେ କିନ୍ତୁ ତଥାପି ନିଜ ବୁଝାମଣା ଏବଂ ପରିମାପକ ଅନୁଯାୟୀ ମାପକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ; ଏବଂ ଅନୁଦାନ/ଦସ୍ତାବିଜ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଜମିର ପରିମାଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ମାପକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ, ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ସ୍ଥାନ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଅନୁଦାନ/ଦସ୍ତାବିଜର ବିଷୟବସ୍ତୁର ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ପଡିବ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତିର ଏକ ଅଂଶକୁ ଚିହ୍ନଟ କରିବା ସମୟରେ, ସୀମାଗୁଡିକ ପରିମାଣ/ମାପ ଉପରେ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ବିସ୍ତାର କରେ ଏବଂ ତାହା ***ଶେଯୋଦିହାନ୍ ସିଂ ବନାମ ସାନିଚାରାକୁଏର୍***[7] ରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି ଏବଂ ଉକ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ, ଏକ୍ସିବିଟ ଗୁଡିକରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡିକ ବହୁତ ଗୁରୁତ୍ୱ ବହନ କରେ ।

30. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଆହୁରି ଦାଖଲ କରିବେ ଯେ ଏକ୍ସିବିଟ 1 ହେଉଛି ଲିଜ୍ ପାଇଁ ଦାବି ଜମିକୁ ଚିହ୍ନଟ କରୁଥିବା ଏକ ମାନଚିତ୍ର ସହିତ ଲିଜ୍ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଆବେଦନ ପତ୍ର । ଏକ୍ସିବିଟ 4 ହେଉଛି 1949 ରେ ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିବା 1927-28 ର ସାବିକ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ମାନଚିତ୍ର । ଏହି ମାନଚିତ୍ର ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଞ୍ଚଳରେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟାର ଅବସ୍ଥିତି ଦର୍ଶାଇଥାଏ । ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ ଏହି ମାନଚିତ୍ର 25.10.1949 ପରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଥିବା ସାଧାରଣ ରାଜସ୍ୱ ନଥି ସହିତ ସମ୍ପର୍କିତ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ 24.09.1949 ରେ ଲିଜ୍ ନିଷ୍ପାଦନ ହେବା ପରେ । ଏହି ମାନଚିତ୍ରରେ, ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ଭାବରେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଏକ ଉପ ପ୍ରଭାଗ ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ନିଷ୍ପାଦନ ହେବା ସମୟରେ, ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ଥିଲା ଏବଂ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅଭିଲେଖ କରେ ଯେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଏକ ଅଂଶ ସମଗ୍ର ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳର ଏକ ଅଂଶ ଗଠନ କରେ । ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍

[7] (1962) 2 SCR 753

ସଂଖ୍ୟା 139 ର କେଉଁ ଅଂଶ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଅଛି ତାହା ପ୍ରକୃତରେ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାର ବିଷୟ ଏବଂ ବାଦୀ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲା ଯେ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ନୂତନ ଭାବରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 139/1370 ରେ ଜମି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ମୂଳ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ରେ ଜମିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ରଖାଯାଇଛି ଯେ ଖତିୟାନ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ସମୟରେ, ମୂଳ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ଏବଂ ନୂତନ ଭାବରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ରେ ଜମିର ଏକକ ଆୟତନ ଭୁଲ ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ସାବିକ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ସେହି ଅଂଶର ପରିଚୟ ବିଷୟରେ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇଥିଲା । ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ମୂଳ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ସେହି ଅଂଶକୁ, ସେହି ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟାର ସୀମା ଗୁଡିକୁ ଦର୍ଶାଇ ଖାସମାହାଲ ଅମିନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1953 ମସିହାରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ମାନଚିତ୍ର ଏକ୍ସିବିଟ 6 ରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ ଚିହ୍ନଟ କରାଯାଇଛି । ଏକ୍ସିବିଟ 6 ମାନଚିତ୍ରରୁ ବାହାରିଥିବା ବିବରଣୀ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ କରାଯିବ । ଅତିରିକ୍ତ ଭାବରେ, ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଏକ୍ସିବିଟ 6 ହେଉଛି ଖାସମାହାଲ୍ ଅମିନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 01.04.1953 ରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିବା ସରକାରୀ ମାନଚିତ୍ର । ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘର 1949 ମସିହାରେ 20.808 ଏକର ପାଇଁ ଏକ ଲିଜ୍ ଥିଲା ଏବଂ 1950 ରେ ଆହୁରି ଏକ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମଞ୍ଜୁର କରା- ଯାଇଥିଲା । 1953 ମସିହାରେ ଏହି ସଂଘ ସରକାରଙ୍କୁ ଆଉ ଏକ ପରିମାଣର ଜମି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲା । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଖାସମାହାଲ ଅଧିକାରୀ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମି ଏବଂ ସଂଘକୁ ଦେବାକୁ ଥିବା ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଜମିର ସର୍ବେକ୍ଷଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ସର୍ବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ମାପ ଉପରେ, ସମାନ୍ତରାଳ ଭାବରେ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ମାନଚିତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଗୋଟିଏ ନକଲ ସଂଘକୁ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରଖାଯାଇଥିଲା । ମାନଚିତ୍ରଟି ଏକକ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ଏବଂ ସମସ୍ତ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ସୀମାକୁ ସୂଚିତ କରେ ।

31. ସୀମା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଏହି ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ କମିଟି ଯଦି ସ୍ୱୀକୃତ ମାନଚିତ୍ରରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ସୀମା ଅନୁଯାୟୀ ମାପ କରିଥାନ୍ତେ, ଜମିର ସଠିକ୍ ପରିମାଣ, ଯାହା ମକଦ୍ଦମାର ବିଷୟବସ୍ତୁ, ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇପାରିଥାନ୍ତା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଗଠିତ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଭୁଲ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଭିନ୍ନ ଦିଗ ଉପରେ ଆଲୋକପାତ କରାଯାଇଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଭୁଲ ଅଟେ, ଯେ ସମସାମୟିକ ମାନଚିତ୍ରକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ହାଲ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ମଧ୍ୟ ଭୁଲ ଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇବେ ଯେ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଅଭିଲେଖନ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳ ଗୁଡ଼ିକରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି ରହିଛି ।

32. ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ପାଣିଗ୍ରାହି ଉପସ୍ଥାପନ କରିବେ ଯେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ନେତୃତ୍ୱରେ ଗଠିତ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ତ୍ରୁଟିହୀନ, କାରଣ ହୋଲ୍ଡିଂ ନମ୍ବର 366 ର ସାବିକ୍ ଖତିୟାନ ଶେଷରେ 1931ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । କଟକ ଜିଲ୍ଲାପାଳ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଜିଲ୍ଲା ମହାଫିଜଖାନାରେ ଉପଲବ୍ଧ ଉକ୍ତ ଖତିୟାନର ନକଲକୁ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି କମିଟି ରିପୋର୍ଟର ଅନୁଲଗ୍ନକ-30 ଭାବରେ ନଥିରେ ରଖାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ ବନ୍ଦୋବସ୍ତକୁ ସମୟ ପୂର୍ବରୁ ବନ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଖତିୟାନ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପ୍ରକାଶନ ସହିତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସ୍ଥିତିରେ ପହଞ୍ଚି ନଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିବା ମାନଚିତ୍ରର, ଯାହା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ର ଅଂଶ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ବୋଲି ଦର୍ଶାଏ, କୌଣସି ବୈଧତା ନାହିଁ କାରଣ ଏହା ଏକ ପ୍ରାମାଣିକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପ୍ରକାଶିତ ଖତିୟାନ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ନୁହେଁ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟରେ, ଗ୍ରାମ - ୟୁନିଟ୍ ନଂ 10, କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ର ଖତିୟାନ ଏବଂ ମାନଚିତ୍ର ଶେଷରେ ଓଡ଼ିଶା ସର୍ବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଅଧିନିୟମ, 1958 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ 1988-89 ବର୍ଷରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇବେ ଯେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଖାନାପୁରୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅମିନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଗାଁର ପ୍ରତ୍ୟେକ ପ୍ଲଟ୍ ପରିଦର୍ଶନ କରି 'ୟଦସ୍ତ' ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଏ ଏବଂ ଏହି 'ୟଦସ୍ତ' ରେ କ୍ଷେତ୍ର ସ୍ଥିତି ଉପରେ ସୂଚନାର ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଏ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ମାନଚିତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଏ । ଜମିର ଯେଉଁ ଅଂଶରେ 'କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ' ଏବଂ 23ଟି ଦୋକାନ ରହିଛି, ତାହା କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟର ମୌଜା ୟୁନିଟ୍-10 ର ହୋଲ୍ଡିଂ ନମ୍ବର 230 ର ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 7 (p) ରେ ରହିଛି । ଏହି ଜମି ସହ ଜଡ଼ିତ ୟଦସ୍ତ ନଂ. 60/1 ରେ ସରକାରଙ୍କ ଦଖଲ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନର ଦଖଲ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ତଥାକଥିତ ବାଟ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 165 (p) ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଟେ । ୟଦସ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 67 ରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଉକ୍ତ ଜମି ଲିଜ୍ ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା 20.808 ଏକର ମଧ୍ୟରେ ଆସୁଥିଲା ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନର ଦଖଲରେ ଥିଲା । ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ମାନଚିତ୍ରରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ତଥାକଥିତ ବାଟ ପ୍ଲଟ୍ ଉପରେ ସ୍ପୋର୍ଟସ୍ ହଷ୍ଟେଲ୍ ଅବସ୍ଥିତ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ମଧ୍ୟ, ସେଠାରେ ସ୍ପୋର୍ଟସ୍ ହଷ୍ଟେଲ୍ ବିଦ୍ୟମାନ, ଯାହା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 165 (p) ସହିତ ମେଳ ଖାଉଛି । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଜମିର ଯେଉଁ ଅଂଶରେ 'କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ' ଏବଂ 23ଟି ଦୋକାନ ରହିଛି, ତାହା ଲିଜ୍ ଦିଆଯାଇଥିବା ଏକର 20.808 ଡେସିମିଲର ସୀମା ବାହାରେ ରହିଛି । ତେଣୁ, ସେ ଅନୁରୋଧ କରିବେ ଯେ ଯେଉଁ ଜମିରେ 'କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ' (ବାରବାଟି ପ୍ୟାଲେସ୍) ଏବଂ 23ଟି ଦୋକାନ ରହିଛି, ତାହା ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 139 (p) ରୁ ଲିଜ୍ ଦିଆଯାଇଥିବା 6.222 ଏକର ମଧ୍ୟରେ ଆସୁନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ପାଣିଗ୍ରାହୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ OPLE ଅଧିନିୟମର ଧାରା 16 ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ଏପରି କୌଣସି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବା କିମ୍ବା ଆଇନଗତ

କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ବାରଣ କରିଥାଏ ଏବଂ ତେଣୁ ଉକ୍ତ ବିଷୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପସଂହାର ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ଯାଚିକାର ଅଗ୍ରହଣୀୟତା ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ସେ ବିବାଦ ଉଠାଇଛନ୍ତି ।

33. ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଉଚିତ ଯେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ମଧ୍ୟ ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅନେକ ଦିଗ ଉପରେ ଆଲୋକପାତ କରିଛନ୍ତି, ଯାହାକୁ ଆମେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବୁ । ପ୍ରଥମତଃ, ଆମେ ଦୁଇଟି ଦିଗ ଉପରେ ବିଚାର କରିବୁ, ଯଥା; (i) ପଟ୍ଟାଦାରୀ କ୍ଷେତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗଠିତ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ କି ନାହିଁ ଏବଂ (ii) ଏହି ଜମିକୁ ପଟ୍ଟାଦାରୀ କ୍ଷେତ୍ରର ଏକ ଅଂଶ ବୋଲି ଧରିଲେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ବ୍ୟବହାରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହାକୁ ପୁନଃ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ ।

34. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆପତ୍ତିକୁ ତର୍ଜମା କରିବାରେ ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଏହା ରିପୋର୍ଟ ଗୁଡ଼ିକୁ ପୁନଃ ଉତ୍ପନ୍ନ କରିବା ପରି ମନେହୁଏ । ଜିଲ୍ଲା ଏବଂ ଦୌରା ଜଜ୍, କଟକ ଏବଂ ଦୁଇ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଏବଂ ଦୌରା ଜଜ୍ ଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ 29.09.2015 ରେ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି:

> "ତଦନୁସାରେ, କମିଟିର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଭାବରେ କଟକ ଜିଲ୍ଲା ଓ ଦୌରା ଜଜ୍ ଶ୍ରୀ ସତ୍ୟ ନାରାୟଣ ମିଶ୍ର ଏବଂ ମନୋନୀତ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ କମିଟି ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଅନେକ ପର୍ଯ୍ୟାୟ ବୈଠକ କରିଥିଲେ ।
>
> 1.1 ତା 04.07.2015 ରିଖ ଏବଂ ତା 25.07.2015 ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟ ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା:-
>
> 1. ମୂଳ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ
>
> 2. ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ରର ସାବିକ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ମାନଚିତ୍ର ତଥା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସହିତ ଜଡିତ ମାନଚିତ୍ର ।
>
> 3. ପ୍ଲଟ୍ ସୂଚକାଙ୍କ ।
>
> 4. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 294/1995 ରେ ଲିଜ୍ ମାମଲା ନଥିପତ୍ର ।

5. ତା 29.06.1949 ରିଖର ସରକାରୀ ମଞ୍ଜୁରି ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 7484 ।

6. ମାପ ଆଧାରରେ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ରର ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦସ୍ତାବିଜ ।

ସଂଲଗ୍ନକ - 25, ସଂଲଗ୍ନକ 25/a ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ 25/b ।

1.2 ବାରମ୍ବାର ଅନୁରୋଧ ସତ୍ତ୍ୱେ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲେ:

(i) 1949 ଏବଂ 1975 ମସିହାର ମୂଳ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ

(ii) ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗର ତା 29.06.1949 ରିଖର ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 7484 ଏବଂ

(iii) ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମାପ ଆଧାରରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ଜମିର ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦସ୍ତାବିଜ ।

1.3 ଯେହେତୁ ଦୁଇଗୋଟି ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନଥିଲା, ତେଣୁ କମିଟି ମୂଳ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଗୁଡ଼ିକର ସନ୍ଦର୍ଭ ପାଇଁ କମିଟି ସମ୍ମୁଖରେ T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ମାମଲାର ନଥି ଦାଖଲ ପାଇଁ ଅଧିଯାଚନା ଜାରି କରିଥିଲେ ।

2. କମିଟି ଦସ୍ତାବିଜ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ମାମଲାର ନଥି, ଯେପରିକି T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ର ନଥି, ଜବରଦଖଲ ମାମଲା ଇତ୍ୟାଦି, ମାନଚିତ୍ର ଏବଂ ଏହାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସଂଯୁକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ଗୁଡିକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ।

ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ପରିମାପର ପଦ୍ଧତି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ କମିଟି ବିଭିନ୍ନ ଦିଗରୁ ବିସ୍ତୃତ ଆଲୋଚନା କରିଥିଲା ।

3. ଆଉ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ପୂର୍ବରୁ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗର ଉପଯୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକୁ କ୍ରମରେ ରଖାଯିବାକୁ କମିଟି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ:-

(1) 26/27.01.1949

ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139,143,155 ଏବଂ 177 ର ଅଂଶ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 156 ରୁ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ଜମିର ଲିଜ୍ ପାଇଁ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନ୍ (ଏହା ପରେ OOA ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା) ରାଜସ୍ୱ ଆୟୁକ୍ତ, ଓଡ଼ିଶାଙ୍କୁ ଆବେଦନ କରିଥିଲା, ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଦେଖନ୍ତୁ ।

ଆବେଦନ ସହିତ ଏକ ରେଖାଚିତ୍ର ନକ୍ସା ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଥିଲା, ଅନୁଲଗ୍ନକ-1/a ଦେଖନ୍ତୁ ।

(2) 29.06.1949

ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ତା 29.06.1949 ରିଖର ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 7484 ଦ୍ୱାରା ଲିଜ୍ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ।

(3) ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ମାପ ଆଧାରରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ଅଞ୍ଚଳକୁ ଚିହ୍ନଟ କରିଥିଲେ । ମାପର ତାରିଖ ଏବଂ ଆଦେଶ ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ ।

(4) 24.09.1949

ମଞ୍ଜୁରି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଥିବା ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 4525 ସବ୍-ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର୍, କଟକଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତା 24.09.1949 ରିଖ ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯାଇଥିଲା, ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଦେଖନ୍ତୁ ।

(5) 19.04.1974-

ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ସଂଖ୍ୟା 2526, ତା 19.04.1974 ରିଖ ଦ୍ୱାରା 04.09.1969 ତାରିଖରୁ 03.03.1989 ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅତିରିକ୍ତ 20 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଲିଜ୍ ନବୀକରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ସଂଲଗ୍ନକ 3 ଦେଖନ୍ତୁ ।

(6) 11.04.1988 ହାଲ୍ ROR ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ।

ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 187 ଅଧୀନରେ ଏକର 21.549 ଡେସିମାଲ ଜମି OOA ନାମରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା, ସଂଲଗ୍ନକ - 4 ଦେଖନ୍ତୁ ।

(7) 19.10.1990-

ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 ରେ ହୋଇଥିବା ଜବରଦଖଲ ପାଇଁ OOA ବିରୁଦ୍ଧରେ ଜବର ଦଖଲ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1990-91 ର 213/1 ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା, ସଂଲଗ୍ନକ 5 ଦେଖନ୍ତୁ ।

(8) 02.07.1991-

ହାଲ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 7 କୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ରର ଅଂଶବିଶେଷ ବୋଲି ଦାବି କରି ମାଲିକାନା ଘୋଷଣା କରିବା ଏବଂ ବିକଳ୍ପ ଭାବେ ପ୍ରତିକୂଳ ଦଖଲ ଜରିଆରେ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 ସହିତ ଜଡିତ ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ମାପର ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମାଲିକାନା ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ OOA ଦ୍ୱାରା ରାଜ୍ୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା, ସଂଲଗ୍ନକ - 6 ରେ ଅର୍ଜି ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ - 6/a ରେ ଲିଖିତ ବିବୃତି ଦେଖନ୍ତୁ ।

(9) 21.06.1995-

ଆବେଦନ ସଂଲଗ୍ନକ - 7 ଏବଂ ଜମି ବିବୃତି ସଂଲଗ୍ନକ - 7/a ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ - 7/b ମାଧ୍ୟମରେ ୨ ଗୋଟି ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୀମା ଭିତରେ OOA ଦଖଲରେ ଥିବା ଜମିର ବିବୃତି ସଂଲଗ୍ନ କରି ସ୍ଥାୟୀ ଲିଜ୍ ପାଇଁ OOA ତା 21.06.1995 ରିଖରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲା ।

ଏହା ଲିଜ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 294/1995 ଦାୟର କରିବାକୁ ସୁଯୋଗ ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା ।

(10) 21.06.1995-

ସେହିଦିନ ଅର୍ଥାତ୍ 21.06.1995 ରେ ତହସିଲଦାର ସଂଲଗ୍ନକ-8 ମାଧ୍ୟମରେ R.I. ରିପୋର୍ଟ ମାଗିଥିଲେ ।

(11) 21.06.1995-

ସେହି ଦିନ ଅର୍ଥାତ 21.06.1995 ରେ R.I. ସଂଲଗ୍ନକ 8/a ମାଧ୍ୟମରେ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

(12) 22.07.1995-

ତହସିଲଦାର ସଂଲଗ୍ନକ - ୨ ମାଧ୍ୟମରେ OOA ସପକ୍ଷରେ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ଜମି ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କରିଥିଲେ।

(13) 16.08.1995-

ଜିଲ୍ଲାପାଳ ସଂଲଗ୍ନକ-10 ମାଧ୍ୟମରେ ତହସିଲଦାରଙ୍କ 22.08.1995 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲେ ।

(14) 16.04.1999-

ରାୟ, ସଂଲଗ୍ନକ - 11 ଏବଂ ଡିକ୍ରି, ସଂଲଗ୍ନକ - 11/a ମାଧ୍ୟମରେ T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ର ମକଦ୍ଦମା OOA ସପକ୍ଷରେ ଡିକ୍ରି ହୋଇଥିଲା ।

(15) 01.11.2001

OGLS ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2/2002 ରେ ପାରିତ ତା 01.11.2002 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା RDC ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ତା 22.07.1995 ରିଖ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ତା 16.08.1995 ରିଖର ଆଦେଶକୁ ମାଧ୍ୟମରେ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିଦେଇଥିଲେ, ସଂଲଗ୍ନକ-12 ଦେଖନ୍ତୁ ।

(16) 05.11.2002-

R.D.C. ଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ତହସିଲଦାର, ସଦର ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ମାପର ପଟ୍ଟାଦାରି ଜମିକୁ ସରକାରୀ ଖାତାରେ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ROR ର ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ସଂଲଗ୍ନକ-13 ଦେଖନ୍ତୁ ।

(17) 04.12.2002-

WP(C) ସଂଖ୍ୟା 5360/2002 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ M.C. ସଂଖ୍ୟା 3999/2002 ରେ ପାରିତ ତା 04.12.2002 ରିଖ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ମାନ୍ୟବର ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, "ବିବାଦୀୟ ଜମିର ଦଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିବା ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ବଜାୟ ରହିବ", ସଂଲଗ୍ନକ - 14 ଦେଖନ୍ତୁ ।

(18) 29.11.2014-

ଓଡ଼ିଶାର ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 158/2001 କୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ, T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ରେ ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରୀକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନୂତନ ଭାବେ ଫଇସଲା ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମାକୁ ପ୍ରତିପ୍ରେରଣ କରିଥିଲେ ।

(19) ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରେ OOA ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 34373/2014 ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସଂଲଗ୍ନକ-16 ମାଧ୍ୟମରେ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଏହି କମିଟିକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

(20) 19.08.1969-

ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 145 (ଏକର 1.116 ଡେସିମାଲ), ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 148 (ଏକର 1.147), ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 155 (ଏକର 0.440) କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଏକର 2.703 ଡେସିମାଲ ପାଇଁ OOA ସପକ୍ଷରେ ସଂଲଗ୍ନକ 17 ମାଧ୍ୟମରେ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିଲା ।

(21) 19.07.2003-

ପୁନର୍ଦଖଲ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 19/2002 ରେ ପାରିତ ତା 19.07.2003 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଲିଜ୍ ସ୍ଥିର କଲେ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ - 18 ମାଧ୍ୟମରେ ସରକାରୀ ଖାତାକୁ ଜମିର ପୁନଃ ଦଖଲକୁ ନେଲେ ।

(22) 20.04.2015:

ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ତହସିଲଦାର ଏହି ଜମିକୁ ସଂଲଗ୍ନକ-19 ଜରିଆରେ ସରକାରୀ ଖାତାକୁ ନେଇଥିଲେ ।

(23) ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସଂଲଗ୍ନକ - 20 ମାଧ୍ୟମରେ ROR କୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି ।

(24) 22.05.2004:

R.P. 188/2003 ରେ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 22.05.2004 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 165, ଏକର 5.000 ଡେସିମାଲ ଜମିରୁ ଏକର 1.222 ଡେସିମାଲ ଜମି ସରକାରୀ ଖାତାକୁ ନେଇଥିଲେ, ସଂଲଗ୍ନକ - 21 ଦେଖନ୍ତୁ ।

(25) 19.08.2004

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ROR କୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି, ସଂଲଗ୍ନକ 22 ଦେଖନ୍ତୁ ।

4. ତେଣୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରକୃତ ବିବାଦ ଏକର 24.733 ଡେସିମାଲ ସହିତ ଜଡିତ ।ପୂର୍ବରୁ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିବା ପରି ସେହି ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରରୁ 1969 ର 2.703 ଏକର ସରକାରୀ ଖାତାକୁ

ଏବଂ ସେହିପରି ହାଲ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 165 ରୁ ଏକର 1.222 ଡେସିମାଲ ସରକାରୀ ଖାତାକୁ ନିଆଯାଇସାରିଛି । ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର ଲିଜ୍ କୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅଞ୍ଚଳକୁ ସରକାରୀ ଖାତାକୁ ନିଆଯାଇସାରିଛି, କିନ୍ତୁ W.P. (C) ସଂଖ୍ୟା 5360/2002 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ M.C. ସଂଖ୍ୟା 3999/2002 ରେ ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିଛନ୍ତି ।

ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ବିବାଦ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରକୁ ମାପିବା ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ) ଏବଂ 23ଟି ଦୋକାନର ଅବସ୍ଥିତି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାରେ ସୀମିତ ।

5. ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟକୁ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ରଖି କମିଟି ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥା ସ୍ଥିର କରିଥିଲା ।

କମିଟିର ଉପସ୍ଥିତି ଏବଂ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନରେ ମାପ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ତାଲିମ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିବା ଅମିନ ମାନଙ୍କୁ ନେଇ ଏକ ଦଳ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା ।

6. ନିଜ ନିଜ ବିଭାଗର ନାମ ସହିତ ଅମିନମାନଙ୍କ ନାମ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

1. ପ୍ରଦୀପ୍ତ କୁମାର ବିଶ୍ୱାଳ, A.S.O. — ସର୍ବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ବିଭାଗ, କଟକ
2. ବଟେଶ୍ୱର ହୋତା, ନିରୀକ୍ଷକ
3. ଚତୁର୍ଭୁଜ ଧଳ, ନିରୀକ୍ଷକ
4. ଧ୍ରୁବ ଚରଣ ଭୋଇ, ଅମିନ
5. ଲକ୍ଷ୍ମୀଧର ମିଶ୍ର, ବେତନପ୍ରାପ୍ତ ଅମିନ — ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତ, କଟକ
6. ତ୍ରିଲୋଚନ ସାହୁ, ବେତନପ୍ରାପ୍ତ ଅମିନ
7. ବୈକୁଣ୍ଠ ଚ. ବରାଳ, ବେତନପ୍ରାପ୍ତ ଅମିନ(ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ) ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କେନ୍ଦ୍ରାପଡ଼ା
8. ପଦ୍ମନାଭ ଆଚାର୍ଯ୍ୟ, R.I. — ତହସିଲଦାରଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ, କଟକ ସଦର
9. ଧନଞ୍ଜୟ ବେହେରା, ଅମିନ

କମିଟିର ତା 21.08.2015 ରିଖର ବିବରଣୀ ଦେଖନ୍ତୁ ।

6.1 ଓଡ଼ିଶା ସ୍ପେସ୍ ଆପ୍ଲିକେସନ୍ ସେଣ୍ଟର (ORSAC), ଭୁବନେଶ୍ୱର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନରେ ତାଲିମପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଯୁକ୍ତିକ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ETS ଏବଂ DGPS ସହାୟତାରେ ମାପ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ କମିଟି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ କଟକ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଲଗ୍ନକ-26 ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ - 26/a ମାଧ୍ୟମରେ ଅନୁରୋଧ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

7. କମିଟି ତା 02.09.2015 ରିଖ ସକାଳ 9.30 ରୁ ମାପ ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ମାପର ଦିନ, ତାରିଖ ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀ ସଂଲଗ୍ନକ - 27 ମାଧ୍ୟମରେ ସମସ୍ତ ସମ୍ପୃକ୍ତଙ୍କୁ ଆଗୁଆ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

8. କମିଟି T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ରେ ଏକ୍ସିବିଟ 4 ଅଧୀନରେ OOA ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦର୍ଶିତ ସାବିକ୍ ମାନଚିତ୍ର ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା 1927-28 ବନ୍ଦୋବସ୍ତର ସାବିକ୍ ମାନଚିତ୍ରକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲା ।

ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଯାଞ୍ଚ ପରେ, କମିଟି ଦୁଇଟି ମାନଚିତ୍ରରେ ଭିନ୍ନତା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ, ଅର୍ଥାତ୍ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମାନଚିତ୍ରରେ Ext.4 ରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଥିବା ଭଗ୍ନ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ଅନୁପସ୍ଥିତ ଥିବାର ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ।

ବିଚାର କରିବାର ବିଷୟ ହେଉଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟପାଇଁ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ର ପାଇବା ପାଇଁ ମାପ ପରିଚାଳନା କରିବା ସମୟରେ ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 କୁ ବିଚାରକୁ ନେବାକୁ ହେବ କି ନାହିଁ ।

8.1 ନିର୍ବିବାଦିତ ଭାବରେ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ଜମି ପାଇଁ ତା 24.09.1949 ରିଖରେ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଅନ୍ୟ ଏକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ଦଲିଲ ଦ୍ୱାରା 1974 ମସିହାରେ ନବୀକରଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଅର୍ଜିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 5 ରେ ଥିବା OOA ର ଯୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଏକର 6.520 ଡେସିମାଲର ଏକ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ । OOA ର ଆବେଦନରୁ ଯେପରି ଜ୍ଞାତ ହୁଏ, ଲିଜ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 294/1995 ରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ର ସହିତ ସାବିକ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ରୁ ଏକର 6.222 ଡେସିମାଲର ଏକ କ୍ଷେତ୍ର, ସମୁଦାୟ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ମାପର ଜମି ଲିଜ୍ ଆକାରରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଯଦିଓ, 1995 ମସିହାର ଉକ୍ତ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 2002 ମସିହାରେ RDC ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି OOA ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ରୁ ଏ. 6.222 ଡେସିମାଲ ଆବଣ୍ଟନକୁ ନେଇ କେବେବି ବିବାଦ/ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇନଥିଲା । ତେଣୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ OOA କୁ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ରୁ ଏକର 6.222 ଡେସିମାଲର ଏକ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ।

ମାପ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ, କଟକର ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଅଧିକାରୀ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 3408, ତା 26.09.2015 ରିଖ, ସଂଲଗ୍ନକ - 28 ଅନୁଯାୟୀ 1927-28 ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପରେ ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 1370 କିମ୍ବା 139/1370 ବିଦ୍ୟମାନ ନଥିଲା ।

ସଂଲଗ୍ନକ-28/a ଏବଂ 25.10.1949 ପରେ ପ୍ରକାଶିତ ଖାସ୍ ମାହାଲ ROR ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକଙ୍କ ତା 26.09.2015 ରିଖର ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 3616 ଦ୍ୱାରା ତା 25.10.1949 ରିଖ ପରେ ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ 139/1370 ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଏକର 9.290 ଡେସିମାଲ ମାପର ମୂଳ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ରୁ ଏହି ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ନିଷ୍ପାଦନ ହୋଇଥିଲା । 1932 ସାବିକ୍ ROR, ସଂଲଗ୍ନକ 30 ଅନୁଯାୟୀ ମୂଳ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ବିସ୍ତୃତି ଏକର 9.29. ଡେସିମାଲ ଥିଲା ।

ଆହୁରି, ମୂଳ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 କୁ 139 ଏବଂ 139/1370 ରେ ବିଭକ୍ତ ହେବା ପରେ ମୂଳ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଅବଶିଷ୍ଟାଂଶ ଏକର 7.345 ଡେସିମାଲ ହୋଇଗଲା । ଏକର 7.345 ଡେସିମାଲ ପରିମାଣର ଏହି ଅବଶିଷ୍ଟକୁ ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ର ଏକର 1.945 ଡେସିମାଲରେ ଯୋଗ କରିବାରେ ମୋଟ କ୍ଷେତ୍ର ଏକର 9.29. ଡେସିମାଲ ହେଲା, ଯାହାକୁ ପରିମାପ ଦଳ ଦ୍ୱାରା ସାମଗ୍ରିକ ଭାବରେ ମାପ କରାଯିବାକୁ ହେବ । ଯେହେତୁ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ରୁ ଏକର 6.222 ଡେସିମାଲକୁ ଲିଜ୍ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି, ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟପାଇଁ ପ୍ରଦତ୍ତ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ସମଗ୍ର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅଞ୍ଚଳକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ର ବିଚାରର କିଛି ପ୍ରଭାବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 କୁ ଅଣଦେଖା କରି ମାପ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ କମିଟି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା ।

9. କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ଅନୁଯାୟୀ କମିଟି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ତାରିଖରେ ଘଟଣାସ୍ଥଳକୁ ଯାଇଥିଲା । ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧି ଯଥା ତହସିଲଦାର, କଟକ ସଦର ଏବଂ OOA ର ପ୍ରତିନିଧି, ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଭକ୍ତ ହରି ମହାନ୍ତି ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ । ସଂଲଗ୍ନକ-31 ଜରିଆରେ ସେମାନଙ୍କୁ ସରଜମିନ ନୋଟିସ୍ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

10. ମାପ ଆରମ୍ଭ ହେବା ପୂର୍ବରୁ କମିଟି DGPS ଏବଂ ETS ଦଳ ସମେତ ମାପ ଦଳର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ସହ ଆଲୋଚନା କରିଥିଲା ।

ସାବିକ୍ ଏବଂ ହାଲ୍ ନକ୍ସା, ସାବିକ୍ ଏବଂ ହାଲ୍ ROR, TS 312/1991ର ଅଭିବାଚନର ନକଲ ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ମାପ ପାଇଁ ଦୁଇଗୋଟି ଦଳକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ।

11. SLA (c) ସଂଖ୍ୟା 34373/2014 ରେ ପାରିତ ତା 07.05.2015 ରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନିମ୍ନମତେ ଦିଆଯାଇଛି:

> "ଦୁଇଟି ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ଦଲିଲ ଏବଂ ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସମ୍ପତ୍ତିର ଅନୁସୂଚୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କର ଏକ କମିଟି ଗଠନ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଭାବୁଛୁ, ଯିଏ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସହାୟତାରେ ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳକୁ ମାପ କରିବେ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଉକ୍ତ ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ ଅଛି କି ନାହିଁ, ସେ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବେ ।

12. 1949 ଏବଂ 1974 ର ଲିଜ୍ ଦଲିଲରେ ସମାନ ସାବିକ ପଟ୍ଟାଦାରି ପ୍ଲଟ ରହିଛି ଏବଂ ମୋଟ ଲିଜ୍ କ୍ଷେତ୍ର ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

> "କଟକ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ଖାସମାହାଲ ତାଉଜୀ ସଂଖ୍ୟା 5458 ମୌଜା କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ସାମିଲ ବଙ୍ଗଳା ବ୍ଲକ, ଥାନା ଏବଂ ସବ୍-ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର କଟକ ସଦର, (ଥାନା ସଂଖ୍ୟା 197), ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 156, ଏବଂ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139,143,155 ଏବଂ 177ର କିଛି ଅଂଶ କ୍ଷେତ୍ର ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ" ସଂଲଗ୍ନକ - 2 ଏବଂ 3 ମାଧ୍ୟମରେ ।

12.1 ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧରେ TS 312/1991 ରେ OOA ର ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"ପାରା-3: ଆବେଦନ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଥିବା 1949 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 26/27 ତାରିଖର ରେଖାଚିତ୍ର ନକ୍ସା ଏବଂ 1949 ମସିହା ଜୁନ୍ 29 ତାରିଖର ମଞ୍ଜୁରି ଆଦେଶ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ସୂଚିତ କରିବ ଯେ ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ-ତୁଳସୀପୁର ରାସ୍ତାର ଦକ୍ଷିଣ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଥିଲା । ଜମିର ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପାଇବା ପରେ ସଂଘ ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳକୁ ଜବରଦଖଲ କରି ଉଚ୍ଚ ପାଚେରି କାନ୍ଥ ଉଠାଇଥିଲା" ସଂଲଗ୍ନକ - 33 ଦ୍ୱାରା ।

12.2 ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଅନୁଚିତ ନୁହେଁ ଯେ 21.06.1995 ରେ OOA ଏହାର ଦଖଲରେ ଥିବା ଜମିର ବିବୃତ୍ତି ସହିତ ସ୍ଥାୟୀ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପାଇଁ ତହସିଲାର, କଟକଙ୍କୁ ଆବେଦନ କରିଥିଲା ଏବଂ ତହସିଲଦାର ସଂଲଗ୍ନକ-୨ ମାଧ୍ୟମରେ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ପାଇଁ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

195 ର ଉପରୋକ୍ତ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଲିଜ୍ ଦିଆଯାଇଥିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିବରଣୀ ନିମ୍ନମତେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଥାଏ:-

ମୌଜା - କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ,

ଥାନା - କଟକ 197

ଖାତା	**ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା**	
349	139 (ଅଂଶ) ଏକର 6.222	
	155 (ଅଂଶ) ଏକର 3.856	
	177 (ଅଂଶ) ଏକର 0.220	
81	156	ଏକର 7.272
30	143 (ଅଂଶ)	ଏକର 3.238
	ମୋଟ	ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ।

ଆହୁରି, ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଅନୁଯାୟୀ ଉପର ସାବିକ ପ୍ଲଟ ଗୁଡିକ ନିମ୍ନ ହାଲ ପ୍ଲଟ ଗୁଡିକ ସହିତ ଅନୁପୁରକ -

ମୌଜା	**ଖାତା ସଂଖ୍ୟା**	**ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା**	**କ୍ଷେତ୍ର**
କଟକ	187	193	ଏକର 1.355
ସହର,		192	ଏକର 0.825
ୟୁନିଟ ସଂଖ୍ୟା -10		190	ଏକର 1.452
କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ	187	191	ଏକର4.359
		203	ଏକର 0.823
		200	ଏକର 0.456
		201	ଏକର 0.315
		202	ଏକର 1.130
		204	ଏକର 4.335
		189	ଏକର 1.258
		167 (ଅଂଶ)	ଏକର 1.050
		166 (ଅଂଶ)	ଏକର 0.082
		168 (ଅଂଶ)	ଏକର 0.105
		165 (ଅଂଶ)	ଏକର 3.263
	ମୋଟ		ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ

ସଂଲଗ୍ନକ - 9 ଦେଖନ୍ତୁ ।

12.3 ଯଦିଓ ଉପରୋକ୍ତ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର RDC ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ଏବଂ OOA ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା WP(C) ସଂଖ୍ୟା 5360/2002 ରେ ମାନ୍ୟବର ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ବାତିଲକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଛି, ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ଏବଂ ଅନୁରୂପ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ର

ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଂଶ ସହିତ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ଉପରେ OOA ଦ୍ଵାରା ବିବାଦ କରାଯାଇନାହିଁ ।

12.4 ତଦନୁସାରେ କମିଟି ସୀମା ମଧ୍ୟରେ OOA ଦଖଲରେ ଥିବା ସମଗ୍ର ଜମିକୁ ପାଳନ କରିବାକୁ ଏବଂ ଲିଜ୍ ଦଲିଲରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସାବିକ ପ୍ଲଟ ଗୁଡିକର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କ୍ଷେତ୍ର ସହିତ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରକୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା, ସଂଲଗ୍ନକ 9 ଦେଖନ୍ତୁ ।

ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ପରିମାପ ଦଳ ପଡ଼ିଆରେ OOA ର ଦଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମାପ କରିଥିଲେ ।

13. କମିଟିର ସଦସ୍ୟମାନେ ଛୁଟି ଦିନରେ ବିରତି ସହିତ 02.10.2015 ରୁ 15.10.2015 ଏବଂ 26.10.2015 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ହୋଇଥିବା ମାପ ସମୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ।

OOA ପକ୍ଷରୁ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ବି. ଏଚ୍. ମହାନ୍ତି ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ତହସିଲଦାର, କଟକ ମାପ ସମୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ।

14. ମାପ ଦଳ ହାଲ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ମାନଚିତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସ୍ଥାୟୀ ସ୍ଥାନ ଗୁଡିକୁ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଏବଂ ସାବିକ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ମାନଚିତ୍ର ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏହାକୁ ପ୍ରତି-ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ । ତ୍ରିକୋଣ ଗଠନ କରି ସ୍ଥାୟୀ ସ୍ଥାନ ଗୁଡ଼ିକର ସଠିକତା ମଧ୍ୟ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା । OOA ର ସୀମା ପ୍ରାଚୀର ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ଜମିର ମାପ ଶୃଙ୍ଖଳ ତ୍ରିକୋଣନ ପଦ୍ଧତି ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିଲା । କ୍ଷେତ୍ର ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ତ୍ରିକୋଣ ଗୁଡ଼ିକ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେଉଁଠାରେ ନିର୍ମାଣ କାରଣରୁ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା, ORSAC ର DGPS ସହାୟତାରେ କର୍ଣ୍ଣରେଖା ଗୁଡିକର ମାପ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା । ତ୍ରିଭୁଜର କ୍ଷେତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଗଣନା ଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତି-ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ।

15. କ୍ଷେତ୍ରରେ ମାପ ପରେ, ପରିମାପ ଦଳ କମିଟିର ଉପସ୍ଥିତି ଏବଂ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନରେ ମେଳକ ଇତ୍ୟାଦି ସହିତ ରିପୋର୍ଟ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ - 34 ଅନୁକ୍ରମ ମାଧ୍ୟମରେ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ପରିମାପ ଦଳର ରିପୋର୍ଟର ସାରାଂଶ ସଂଲଗ୍ନକ - 34/a ମାଧ୍ୟମରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ ଆସୋସିଏସନ, ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ଜରିଆରେ
ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦୀପକ ମିଶ୍ର]

ORSAC ସଂଲଗ୍ନକ-35 ଅନୁକ୍ରମ (ସଂଖ୍ୟାରେ 3 - 35,35/a ଏବଂ 35/b) ଜରିଆରେ ନିଜର ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲା ।

16. ପରିମାପ ଦଳ ଏବଂ ORSAC ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରିପୋର୍ଟ ସମେତ ଏହାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ସାମଗ୍ରୀକୁ କମିଟି ଯତ୍ନର ସହ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲା ।

17. ମାପ ଦଳ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମାପ ଅନୁଯାୟୀ, OOA ପାଖରେ ଏକର 26.502 ଡେସିମାଲ ରହିଛି, ସଂଲଗ୍ନକ-34 ଦେଖନ୍ତୁ ।

DGPS ଏବଂ ETS ମାପ ଅନୁଯାୟୀ OOA ପାଖରେ ଏକର 27.044 ଡେସିମାଲ ରହିଛି, ସଂଲଗ୍ନକ - 35 ଦେଖନ୍ତୁ ।

1988 ମସିହାର ହାଲ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ROR ରେ OOA ପାଖରେ ଏକର 21.549 ଡେସିମାଲ ଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ସଂଲଗ୍ନକ - 4 ଦେଖନ୍ତୁ ।

18. ସାବିକ ମାନଚିତ୍ର ସହିତ ହାଲ ମାନଚିତ୍ରର ଯାଞ୍ଚ ପରେ ମାପ ଦଳ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିପୋର୍ଟରେ ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ 156,139,143,155 ଏବଂ 177 ସହିତ ଜଡିତ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରର ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ଜମି ମାନଚିତ୍ରରେ ହଳଦିଆ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ 193, 192, 190, 191, 203, 200, 201, 202, 204, 189, 167 (P), 166 (P), 168 (P) ଏବଂ 165 (P) ସହିତ ଅନୁରୂପ ।

18.1 OOA ଦଖଲରେ ଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ଜମି, ଯାହା ମାନଚିତ୍ରରେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, OOA ର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ନାହିଁ ।

18.2 ଯାଞ୍ଚରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ ଏକର 1.138 ଡେସିମାଲ ମାପର ଏକ ଅଞ୍ଚଳରେ ଅବସ୍ଥିତ 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 (ଅଂଶ) ଏବଂ 165 (ଅଂଶ) ରେ ରହିଛି ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ସହିତ ଅନୁରୂପ ।

ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 165 (ଅଂଶ) ଉପରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏକର 0.433 ଡେସିମାଲ ମାପର କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ) ର ଏକ ଅଂଶ ମାନଚିତ୍ରରେ ହଳଦିଆ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି । ମାନଚିତ୍ରରେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ହାଲ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 7 ରେ ରହିଥିବା ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ମାପର କଲ୍ୟାଣ

ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ) ର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅଂଶ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରର ବାହାରେ ଅବସ୍ଥିତ ।

18.3 ହାଲ୍ ROR ଅନୁଯାୟୀ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 203 ଅଧୀନରେ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 ର କ୍ଷେତ୍ର ଏକର 0.880 ଡେସିମାଲ ଅଟେ, ସଂଲଗ୍ନକ 36 ଦେଖନ୍ତୁ ଏବଂ ସେଥିମଧ୍ୟରୁ ଏକର 0.175 ଡେସିମାଲ ସେନା ନିଯୁକ୍ତି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି ଏବଂ ହାଲ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 7 ର ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ଅବଶିଷ୍ଟ ଜମି OOA ଦଖଲରେ ରହିଛି, ଯେଉଁଠାରେ ମାନଚିତ୍ରରେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା 23 ଗୋଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ) ର ଏକ ଅଂଶ ଅବସ୍ଥିତ ।

19. ଶେଷରେ କମିଟି ସର୍ବସମ୍ମତିକ୍ରମେ ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚେ ଏବଂ ରିପୋର୍ଟ କରେ ଯେ ସାବିକ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 156 ଏବଂ 139, 143, 155, ଓ 177 ର ଅଂଶ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମାନଚିତ୍ରରେ ହଳଦିଆ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ହାଲ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 193, 192, 190, 191, 203, 200, 201, 202, 204, 189, 167 (ଅଂଶ), 168(ଅଂଶ) ଏବଂ 165(ଅଂଶ) ସହ ଅନୁରୂପ ଏବଂ ମାନଚିତ୍ରରେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 (ଅଂଶ) ଉପରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ମାପର 23 ଗୋଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ର କିଛି ଅଂଶ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ନାହିଁ (ଅର୍ଥାତ ବାହାରେ) ।

20. ମାପ ସମୟରେ OOA ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିମାନେ ସେମାନଙ୍କ ସୂଚନା ପାଇଁ କ୍ଷେତ୍ର ପୁସ୍ତକ, ରିପୋର୍ଟ ଇତ୍ୟାଦିର ନକଲ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଏହାର ପ୍ରାକ୍ ପ୍ରକଟନ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ କମିଟି ନମ୍ରତାର ସହ ମନା କରିଦେଇଥିଲା ।

21. ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 34373/2014 ରେ ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚତମ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁଧ୍ୟାନ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ସଂଲଗ୍ନକ ଗୁଡିକ ସମେତ ଏହି ରିପୋର୍ଟକୁ କମିଟି ଦାଖଲ କରୁଛି ।"

ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ ଆସୋସିଏସନ, ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ଜରିଆରେ
ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦୀପକ ମିଶ୍ର]

35. 'ରିପୋର୍ଟର ସଂଲଗ୍ନକ ସାରଣୀ' ଶୀର୍ଷକ ଅଧୀନରେ ସଂଲଗ୍ନକ ଭାବରେ ସଂଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା କିଛି ଦସ୍ତାବିଜକୁ କମିଟି ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛି ....ସଂଲଗ୍ନକର ଉକ୍ତ ସାରଣୀକୁ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଆମ୍ଭେ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବୁଛୁ, ଯାହା ନିମ୍ନମତେ ଦିଆଯାଇଛି:-

ସଂଲଗ୍ନକ ସଂଖ୍ୟା	**ବିଷୟ**
ସଂଲଗ୍ନକ -1	ଲିଜ୍ ପାଇଁ OOA ର ତା 26/27.01.1949 ରିଖର ଦରଖାସ୍ତ
ସଂଲଗ୍ନକ -1/a	OOA ର ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତିପତ୍ର ଆବେଦନ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ରେଖାଚିତ୍ର ନକ୍ସା
ସଂଲଗ୍ନକ -2	ତା 24.09.1949 ରିଖର ଲିଜ୍ ଦଲିଲ
ସଂଲଗ୍ନକ -3	ତା 19.04.1974 ରିଖର ଲିଜ୍ ଦଲିଲ
ସଂଲଗ୍ନକ -4	1987-88 ମସିହାର ହାଲ ROR
ସଂଲଗ୍ନକ -5	1990-91 ମସିହାର ଜବରଦଖଲ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 213/1
ସଂଲଗ୍ନକ -6	T.S. 312/1991 ରେ ଅର୍ଜିର ନକଲ
ସଂଲଗ୍ନକ -6/a	T.S. 312/1991 ରେ ଲିଖିତ ବିବୃତି
ସଂଲଗ୍ନକ -7	ସ୍ଥାୟୀ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପାଇଁ OOA ର ତା 21.06.1995 ରିଖର ଆବେଦନ
ସଂଲଗ୍ନକ -7/a	OOA ର ଜମି ବିବୃତି
ସଂଲଗ୍ନକ -7/b	OOA ର ଜମି ବିବୃତି
ସଂଲଗ୍ନକ -8	ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 294/1995 ରେ R.I. ଙ୍କର ତା 21.06.1995 ରିଖର ଆଦେଶ
ସଂଲଗ୍ନକ - 8/a	R.I. ଙ୍କର ତା 21.06.1995 ରିଖର ରିପୋର୍ଟ
ସଂଲଗ୍ନକ – 9	OOA ସପକ୍ଷରେ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାୟୀ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ତା 22.07.1995 ରିଖର ଆଦେଶ

ସଂଲଗ୍ନକ – 10	ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ତା 16.08.1995 ରିଖର ଅନୁମୋଦନ
ସଂଲଗ୍ନକ – 11	T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ରେ ରାୟ
ସଂଲଗ୍ନକ - 11/a	T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ରେ ଡିକ୍ରି
ସଂଲଗ୍ନକ – 12	R.D.C ଙ୍କର ତା 01.11.2002 ରିଖର ଲିଜ୍ ରଦ୍ଦକରଣ ଆଦେଶ
ସଂଲଗ୍ନକ – 13	ତା 05.11.2002 ରିଖର ROR ସଂଶୋଧନ
ସଂଲଗ୍ନକ -14	W.P (C) ସଂଖ୍ୟା 5360/2002 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ M.C. ସଂଖ୍ୟା 3999/2002 ରେ ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ଆଦେଶ
ସଂଲଗ୍ନକ – 15	ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 158/2001 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ତା 19.11.14 ରିଖର ରାୟ
ସଂଲଗ୍ନକ – 16	SLA (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 34373/2014
ସଂଲଗ୍ନକ – 17	ତା 19.08.1969 ରିଖର ଲିଜ୍ ଦଲିଲ
ସଂଲଗ୍ନକ – 18	ପୁନର୍ଦଖଲ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 19/2002 ରେ ତା 19.07.2003 ରିଖର ପୁନର୍ଦଖଲ ଆଦେଶ
ସଂଲଗ୍ନକ – 19	20.04.2015 ରେ ଜମି ସରକାରୀ ଖାତାକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା
ସଂଲଗ୍ନକ – 20	ସଂଶୋଧିତ R.O.R
ସଂଲଗ୍ନକ – 21	ସରକାରୀ ଖାତାକୁ ଜମି ନେବା ପାଇଁ R. P. 188/2003 ର ତା 22.05.2004 ରିଖର ଆଦେଶ
ସଂଲଗ୍ନକ – 22	ତା 19.08.2004 ରିଖର ସଂଶୋଧିତ ROR
ସଂଲଗ୍ନକ - 23 ଏବଂ 24	ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କମିଟି ସଦସ୍ୟଙ୍କ ନାମାଙ୍କନ ପତ୍ର

ସଂଲଗ୍ନକ - 25, 25/a ଏବଂ 25/b	ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ପତ୍ର
ସଂଲଗ୍ନକ-26 ଏବଂ 26/a	DGPS ଓ ETS ମାପ ପାଇଁ ORSAC କୁ ବରାଦ
ସଂଲଗ୍ନକ – 27	ମାପର ଦିନ, ତାରିଖ ଏବଂ ସୂଚୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସୂଚନା
ସଂଲଗ୍ନକ – 28	S.O. ଙ୍କର ତା 26.09.2015 ରିଖର ପତ୍ର
ସଂଲଗ୍ନକ - 28/a	ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କର ତା 26.09.2015 ରିଖର ପତ୍ର
ସଂଲଗ୍ନକ – 29	25.10.1949 ପରେ ପ୍ରକାଶିତ ଖାସମାହାଲ ROR
ସଂଲଗ୍ନକ – 30	1932 ମସିହାର ସାବିକ ROR
ସଂଲଗ୍ନକ – 31	ମାପ ସ୍ଥଳୀରେ ତତ୍କାଳ ସୂଚନା
ସଂଲଗ୍ନକ – 32	SLA (c) 34373/14 ରେ ତା 07.05.2015 ରିଖର ଆଦେଶରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ
ସଂଲଗ୍ନକ – 33	T.S. 312/91 ରେ ଅର୍ଜିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ - 3 ରେ ଅଭିବଚନ
ସଂଲଗ୍ନକ – 34	ମାପ ଦଳର ରିପୋର୍ଟ
ସଂଲଗ୍ନକ - 34/a	ପରିମାପ ଦଳର ରିପୋର୍ଟର ସାରାଂଶ
ସଂଲଗ୍ନକ - 35, 35/a ଏବଂ 35/b	ORSAC ଦଳର ରିପୋର୍ଟ
ସଂଲଗ୍ନକ – 36	ହାଲ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 7 ର ହାଲ ROR”

36. ଅନ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସହ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରର ମାପ ପରିଚାଳନା କରିବା ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଓ 23 ଗୋଟି ଦୋକାନ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ନିର୍ମିତ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ସେହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ

କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଜର ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆପତ୍ତି ଗୁଡିକର ମୁଖ୍ୟ ଆଧାର ଗୁଡିକ ହେଉଛି:-

ଯଦିଓ କମିଟି ମାପ ପରିଚାଳନା କରିଥିଲେ, ତଥାପି ତାହା 1949 ମସିହାର ମୂଳ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ କିମ୍ବା 1974 ମସିହାର ନବୀକୃତ ଲିଜ୍ ଦଲିଲରେ ଘୋଷିତ ପ୍ରକାରେ ନଥିଲା, ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନୁଶୀଳନ ଥିଲା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଅନୁପାଳନରେ ନଥିଲା । କମିଟି ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ଆଧାରରେ ଆଗକୁ ବଢିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥିସବୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରୁଥିବା ସରକାରଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ମାପର ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ଥିଲା ।

(ii)ଏହି କାରଣ ଉପରେ ରିପୋର୍ଟଟିକୁ ସମାଲୋଚନା କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହା ଏହାଙ୍କୁ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯାଇଥିବା ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାର ରେକର୍ଡକୁ ସୂଚିତ କରେ । ଆବେଦନକାରୀ-ବାଦୀ ମକଦ୍ଦମାରେ ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେଗୁଡିକ ନଥିର ଅଂଶବିଶେଷ ଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କମିଟିକୁ ଦାୟିତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଥିଲା, ମାପ ଦ୍ୱାରା କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ ଅଛି କି ନାହିଁ ତାହା ଜାଣିବା । ତେଣୁ, ତା 19.4.1974 ରିଖର ଦଲିଲ ଦ୍ୱାରା ନବୀକୃତ ତା 24.9.1949 ରିଖର ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଜମିର ପରିମାଣ ଜାଣିବା ପାଇଁ ମାପ କରିବା ସମୟରେ ରେକର୍ଡର ଅଂଶବିଶେଷ ଏବଂ କମିଟି ନିକଟରେ ସହଜରେ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ସଠିକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ କମିଟି ଉକ୍ତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ଅଣଦେଖା କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା ଯାହା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିପାରିଥାଆନ୍ତା । ପୁନଶ୍ଚ, ଏହା ଦୃଢ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ସରକାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜ ସବୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ କମିଟି ନିଜର ବୋଧ ଏବଂ ମାନଦଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ ମାପ କରିବା ପାଇଁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲା ।

(iii) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଆହୁରି ଆପତ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଏକ୍ସିବିଟ 4 ହେଉଛି 1949 ରେ ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିବା 1927-28 ର ସାବିକ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ମାନଚିତ୍ର ଏବଂ ଉକ୍ତ ମାନଚିତ୍ର ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଞ୍ଚଳରେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟାର ଅବସ୍ଥାନ ଦର୍ଶାଇଥାଏ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ମାନଚିତ୍ରଟି ସଂଘ ସପକ୍ଷରେ 25.10.1949 ପରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଥିବା ସାଧାରଣ ରାଜସ୍ୱ ନଥି ସହିତ ସମ୍ପର୍କିତ ଏବଂ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଏକ ଉପ-ବିଭାଗ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଲିଜ୍ ନିଷ୍ପାଦନ ହେବା ସମୟରେ, ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ଥିଲା ଏବଂ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରେ ଯେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଏକ ଅଂଶ ସମଗ୍ର ପଟ୍ଟାଦାରି

ଅଞ୍ଚଳର ଅଂଶ ଗଠନ କରିଥାଏ । ଉକ୍ତ ଭିତ୍ତିରେ, ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ସାବିକ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ର କେଉଁ ଅଂଶ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଅଛି ତାହା ପ୍ରକୃତରେ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମାର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲା ଏହା ଯେ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ନୂତନ ଭାବରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ସାବିକ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ରେ ଜମିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେନାହିଁ କିନ୍ତୁ ମୂଳ ସାବିକ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ରେ ଜମିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ଖତିୟାନ ରେ ମୂଳ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ଏବଂ ନୂତନ ଭାବରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ରେ ଜମିର ଅବସ୍ଥାନକୁ ଭୁଲ ଭାବରେ ଅଭିଲିଖିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି ଭାବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ସାବିକ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ସେହି ଅଂଶର ପରିଚୟକୁ ନେଇ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା । ଅର୍ଜିରେ ରଖାଯାଇଥିବା କେତେକ ଦାବିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ କମିଟି ଏହି ସତ୍ୟକୁ ହୃଦୟଙ୍ଗମ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲା ଯେ 1949 ମସିହାରେ, ଅର୍ଥାତ୍, ସଂଘକୁ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ଅଞ୍ଚଳ ଲିଜ୍ ଦେବା ପରେ, ଖାସମାହାଲ ଅଞ୍ଚଳ ପାଇଁ ଏକ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ ହାତକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସାଧାରଣତଃ "ପତି ବନ୍ଦୋବସ୍ତ" ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା । ଏହି ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଖତିୟାନ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲା ଏବଂ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 କୁ ଦୁଇଟି ଭାଗରେ ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ଭାବରେ ବିଭକ୍ତ କରିଥିଲା । ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ଏକର 1.945 ଡେସିମାଲ ଅଞ୍ଚଳକୁ ନେଇ ଗଠିତ । ଯଦିଓ କ୍ଷେତ୍ର ସ୍ଥିତି ଦର୍ଶାଏ ଯେ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ଏକର 2.712 ଡେସିମାଲ ଅଞ୍ଚଳକୁ ନେଇ ଗଠିତ, ତଥାପି ଉକ୍ତ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତତା ହାସଲ କରିପାରିଲା ନାହିଁ ଏବଂ ସମୟ ପୂର୍ବରୁ ବନ୍ଦ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ତେବେ, ରାଜସ୍ୱ ମାନଚିତ୍ର ପ୍ଲଟର ଉପ-ବିଭାଜନ ସହିତ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ଯାହା ମକଦ୍ଦମା ଏବଂ ଲିଖିତ ବିବୃତ୍ତିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଯଦିଓ ରାଜ୍ୟ ସରକାର "ପତି ବନ୍ଦୋବସ୍ତ" ର ଏହି ଅଗ୍ରଗତି ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଅଛନ୍ତି, ତଥାପି ଏହା କମିଟି ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସୂଚନା ଉପସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କମିଟିକୁ ଅସ୍ପଷ୍ଟତାରେ ଛାଡିଥିଲେ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି କମିଟି ସ୍ୱୀକୃତ ଏବଂ ଅନସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ମାନଚିତ୍ର ଏକ୍ସିବିଟ 6 (ଖାସମାହାଲ ଅମିନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1.4.1953 ରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ସରକାରୀ ମାନଚିତ୍ର) ର ସୀମା ଅନୁଯାୟୀ ମାପ କରିଥାନ୍ତା, ଜମିର ସଠିକ୍ ପରିମାଣ, ଯାହା ମକଦ୍ଦମାର ବିଷୟବସ୍ତୁ, ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇ ପାରିଥାନ୍ତା । ସମକାଳୀନ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ନଥି ଯାହା ସେହି ଲିଜ୍ କାରବାରର ଅଂଶ ଥିଲା, ତାହାକୁ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ଲିଜ୍ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ଅନୁଯାୟୀ, ସରକାର ତା 29.6.1949 ରିଖ ରେ ଏକ ମଞ୍ଜୁରୀ ଆଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 156 ଏବଂ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139, 143, 155 ଏବଂ 177 ର କିଛି ଅଂଶକୁ ନେଇ ତୁଳସୀପୁର ଅଭିମୁଖେ

କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ରାସ୍ତାର ଦକ୍ଷିଣ ପାର୍ଶ୍ୱରେ 20.808 ଏକର ଅଞ୍ଚଳ ସଂଘକୁ ଲିଜ୍ ଦିଆଯିବ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଲିଜ୍ ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଜମିର ଉତ୍ତର ସୀମା ଏହି ମଞ୍ଜୁରୀ ଆଦେଶରୁ ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରେ । ତା 24.9.1949 ରିଖର ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ମଞ୍ଜୁରୀ ଆଦେଶର ଧାରାବାହିକତାରେ ଅଛି ଏବଂ ଅନୁସୂଚୀରେ ଥିବା ଜମିକୁ ଏହା ବର୍ଣ୍ଣନା କରେ । ତେବେ, ଜମିର ସୀମା କିମ୍ବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟାରେ ଜମିର ପରିମାଣ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଜମିର ସୀମା ଏବଂ ଅବସ୍ଥିତି ସମସାମୟିକ ରେକର୍ଡରୁ ଯଥା, ସଂଲଗ୍ନ ରେଖାଚିତ୍ର ସହିତ ଆବେଦନ ଏବଂ ମଞ୍ଜୁରୀ ଆଦେଶରୁ ସଂଗ୍ରହ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

(iv) ଏହା ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଯେ ଦୁଇଟି ଲିଜ୍ ଦଲିଲର ଅନୁସୂଚୀ କେବଳ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ଏବଂ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟାର ମୋଟ ପରିମାଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ ଏବଂ ସୀମାରେଖା ବିଷୟରେ ଏଥିରେ କୌଣସି ବର୍ଣ୍ଣନା ନାହିଁ, ଏହା ଏହି ଦସ୍ତାବିଜ ଅର୍ଥାତ୍ ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳର ଉତ୍ତର ସୀମାକୁ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିଥିବା ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗର ତା 29.6.1949 ରିଖର ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 7484 ଥିଲା, ଯେଣୁ ଉକ୍ତ ମଞ୍ଜୁରି ଆଦେଶରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ରାସ୍ତାର ଦକ୍ଷିଣରେ ତୁଳସୀପୁର ଆଡ଼କୁ ରହିଛି, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 156 ଏବଂ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139,143,155 ଏବଂ177 ର କିଛି ଅଂଶ ରହିଛି । ଯଦି ଏହି ଦସ୍ତାବିଜକୁ କମିଟି ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଥାଆନ୍ତା, ତେବେ ଏହା ମାପ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସନ୍ଦର୍ଭ ବିନ୍ଦୁ କିମ୍ବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବିନ୍ଦୁ, ଅର୍ଥାତ୍ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ରାସ୍ତାର ଦକ୍ଷିଣ ଦିଗରେ ତୁଳସୀପୁର ଆଡ଼କୁ ଥିବା ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ବିଷୟରେ ଜାଣିଥାଆନ୍ତା ।ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ୱଷ୍ଟ ହୋଇଥାନ୍ତା ଯେ ଯେଉଁ ଜମି ଲିଜ୍ ରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତାହା ତୁଳସୀପୁର ଆଡ଼କୁ କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ ରାସ୍ତା ସହିତ ସନ୍ନିହିତ ଥିଲା ।

(v) ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 294/1995 ରେ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ନଥିକୁ କମିଟି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଘ ସ୍ଥାୟୀ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲା । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 8.1 ରେ ଥିବା ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସାବିକ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ରୁ ଏକର 6.222 ଡେସିମାଲ ଜମି ପାଇଁ ସଂଘ ସ୍ଥାୟୀ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲା, ଯାହା ନଥି ସାମ୍ନାରେ ଏକ ସ୍ୱଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି । ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ଆଧାରରେ ସଂଘ କେବେ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 ସମେତ ହାଲ୍ ଖାତା ଅଧୀନରେ ଥିବା ପ୍ଲଟ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହା କରିଥିଲା, କାରଣ ସେତେବେଳକୁ 1988-89 ର ହାଲ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କାରଣରୁ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ପ୍ରଚଳିତ ନଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ନୂତନ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା ନିରୂପଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

37. କମିଟି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛି ଯେ ଯଦିଓ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ମୂଳ ଲିଜ୍ ଦଲିଲ, ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରର ସାବିକ୍ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ମାନଚିତ୍ର ତଥା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସହିତ ଜଡିତ ମାନଚିତ୍ର, ପ୍ଲଟ୍ ସୂଚକ ପତ୍ର, ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 294/1995 ରେ ଲିଜ୍ ମାମଲା ନଥି, ତା 29.6.1949 ରିଖର ସରକାରୀ ମଞ୍ଜୁରି ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 7484 ଏବଂ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରର ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ତିନୋଟି ଦସ୍ତାବିଜ, ଯଥା, 1949 ଏବଂ 1974ର ମୂଳ ଲିଜ ଚୁକ୍ତିନାମା, ଓଡ଼ିଶା ସରକାର, ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗର ତା 29.6.1949 ରିଖର ଆଦେଶ ଏବଂ ମାପ ଆଧାରରେ ସ୍ଥାନୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଟ୍ଟାଦାରି ଜମିର ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହାପରେ କମିଟି ମାଲିକାନା ମକଦ୍ଦମାର କେସ୍ ରେକର୍ଡ ଉପସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ ଜାରି କରିଥିଲା ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲା । ଏହା ପରେ, କମିଟି କାଳାନୁକ୍ରମିକ ଭାବରେ ଘଟଣା ବର୍ଣ୍ଣନା କରିଥିଲା, ବିଭିନ୍ନ ଦିଗକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲା ଏବଂ ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟ, ଏହି ମାମଲାରେ ଜଡିତ ବିବାଦକୁ କେନ୍ଦ୍ର କରି କହିଥିଲା ଯେ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରକୁ ମାପ କରିବା ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନର ଅବସ୍ଥିତି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ବିବାଦଟି ସୀମିତ । ଏହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବଶ୍ୟକ ତାଲିମ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିବା ଅମିନଙ୍କର ଏକ ଦଳ ରଖି ଏହା ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥା ସ୍ଥିର କରିଥିଲା । ଓଡ଼ିଶା ସ୍ପେସ୍ ଆପ୍ଲିକେସନ୍ ସେଣ୍ଟର (ORSAC), ଭୁବନେଶ୍ୱରର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନରେ ତାଲିମପ୍ରାପ୍ତ ଟେକ୍ନିସିଆନମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ETS ଏବଂ DGPS ସହିତ ମାପ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ କମିଟି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା । ଯାଞ୍ଚ ପରେ କମିଟି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲା ଯେ ଦୁଇଟି ମାନଚିତ୍ରରେ ଭିନ୍ନତା ରହିଛି, ମକଦ୍ଦମାର ଏକ୍ସିବିଟ 4 ରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମାନଚିତ୍ରରେ ଅନୁପସ୍ଥିତ ରହିଛି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରର ମାପ ପରିଚାଳନା କରିବା ସମୟରେ ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ନମ୍ବର 139/1370 କୁ ବିଚାର କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଅନୁଭବ କଲା । କମିଟି ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 294/1995 ରେ ଆବେଦନକୁ ଅନ୍ୟ ଅଞ୍ଚଳ ସମେତ ସବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ରୁ ଏକର 6.222 ଡେସିମାଲ ମାପର ଏକ କ୍ଷେତ୍ର ମୋଟ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ଦିଆଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ଜାଣିବା ପାଇଁ ପଠାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲା ଯେ ଯଦିଓ 2002 ମସିହାରେ ରାଜସ୍ୱ ଡିଭିଜନାଲ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ସଂଘ କେବେବି ଏହାକୁ ବିରୋଧ କରିନଥିଲା । ମାପ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ, କଟକର ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଅଧିକାରୀ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ତା 26.09.2015 ରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ତାଙ୍କ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 3408 ଅନୁଯାୟୀ 1927-28 ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପରେ ଭଗ୍ନାଂଶ

ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 1370 କିମ୍ବା 139/1370 ବିଦ୍ୟମାନ ନଥିଲା । ଏହା ପରେ, କମିଟି କିଛି ଦିଗକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କଲା, ଯାହାକୁ ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଭାବୁଛୁ:

> "ଆହୁରି ମୂଳ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 କୁ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 139 ଏବଂ 139/1370 ଭାବରେ ବିଭାଜନ ହେବା ପରେ ମୂଳ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ଅବଶିଷ୍ଟାଂଶ ଏକର 7.345 ଡେସିମାଲ ହୋଇଗଲା । ଏହି ଅବଶିଷ୍ଟ ଏକର 7.345 ଡେସିମାଲକୁ ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ର ଏକର 1.945 ଡେସିମାଲ ସହିତ ଯୋଗ କରିବା ପରେ, ମୋଟ କ୍ଷେତ୍ର ଏକର 9.290 ଡେସିମାଲ ହୋଇଗଲା, ଯାହାକୁ ତେଣୁ ପରିମାପ ଦଳ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ମାପ କରିବାକୁ ପଡିବ । ଯେହେତୁ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ରୁ ଏକର 6.222 ଡେସିମାଲ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି, ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139 ର ସମଗ୍ର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅଞ୍ଚଳକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 ଉପରେ ବିଚାର କରିବାର କୌଣସି ପ୍ରଭାବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ କମିଟି ଭଗ୍ନାଂଶ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 139/1370 କୁ ଅଣଦେଖା କରି ମାପ ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା ।

38. ଉଭୟ ଦଳର ସମ୍ପୃକ୍ତି ଏବଂ ସହଯୋଗରେ ଏହି ମାପ କରାଯାଇଥିଲା ।କମିଟି 1949 ଏବଂ 1974 ର ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସମାନ ସାବିକ୍ ପଟ୍ଟାଦାରି ପ୍ଲଟ୍ ଏବଂ ମୋଟ ଲିଜ୍ କ୍ଷେତ୍ର ଏକର 20.80 ଡେସିମାଲ ଥିଲା । ସ୍ଥାୟୀ ଲିଜ୍ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ତା 21.06.1995 ରିଖର ଆବେଦନକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଏ ଯେ ତହସିଲଦାର ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର ଲିଜ୍ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଜମିର ସମଗ୍ର ବିବରଣୀ ଦର୍ଶାଏ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"ମୌଜା-କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ,
ଥାନା କଟକ 197

ଖାତା	**ପ୍ଲଟ୍ ନଂ**
349	139 (ଅଂଶ) ଏକର 6.222
	155 (ଅଂଶ) ଏକର 3.856
	177 (ଅଂଶ) ଏକର 0.220
81	156 ଏକର 7.272

30 143 (ଅଂଶ) ଏକର 3.238

ମୋଟ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ" ।

39. ଲିଜ୍ ଦଲିଲ ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ସାବିକ ପ୍ଲଟ ଗୁଡିକ ନିମ୍ନ ହାଲ ପ୍ଲଟ ଗୁଡିକ ସହିତ ଅନୁରୂପ:

ମୌଜା	ଖାତା ନଂ	ପ୍ଲଟ ନଂ	କ୍ଷେତ୍ର
କଟକ	187	193	ଏକର 1.355
ସହର,		192	ଏକର 0.825
ୟୁନିଟ ନଂ 10		190	ଏକର 1.452
କ୍ୟାଣ୍ଟନମେଣ୍ଟ	187	191	ଏକର 4.359
		203	ଏକର 0.823
		200	ଏକର 0.456
		201	ଏକର 0.315
		202	ଏକର 1.130
		204	ଏକର 4.335
		189	ଏକର 1.258
		167 (ଭାଗ)	ଏକର 1.050
		166 (ଭାଗ)	ଏକର 0.082
		168 (ଭାଗ)	ଏକର 0.105
		165 (ଭାଗ)	ଏକର 3.263
		ମୋଟ	ଏକର 20.808 ଡେସିମିଲ" ।

40. କମିଟି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛି ଯେ ଉକ୍ତ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ବାତିଲ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ଯେହେତୁ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମାମଲାଟି ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି, ଏହା ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଏହା ଠିକ୍ କରିଥିଲେ । ଏହି ଆବେଦନରେ, ଆମେ ଉକ୍ତ

ବାତିଲକୁ ନେଇ ମଧ୍ଯ ଚିନ୍ତିତ ନାହୁଁ । ଆମେ ଯେପରି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛୁ, ଆମେ କେବଳ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ ପରିମାଣର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ରର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ଏବଂ ଉକ୍ତ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ବାହାରେ ନିର୍ମିତ ଯେକୌଣସି ଜିନିଷ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ । ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା କୌତୁହଳପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ ମାପରେ ଭିନ୍ନତା ଅଛି ବୋଲି କମିଟି ମାପ ପରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲା । ଆମେ ପୁନରୁକ୍ତି ବଦଳରେ ତାହାକୁ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହେଉଛୁ:-

"17. ମାପ ଦଳ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମାପ ଅନୁଯାୟୀ OOA ପାଖରେ ଏକର 26.502 ଡେସିମାଲ ରହିଛି, ସଂଲଗ୍ନକ-34 ।

DGPS ଏବଂ ETS ମାପ ଅନୁଯାୟୀ OOA ପାଖରେ ଏକର 27.044 ଡେସିମାଲ ରହିଛି, ସଂଲଗ୍ନକ-35 ।

1988ର ହାଲ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ROR ରେ OOA ଏକର 21.549 ଡେସିମାଲ ଦଖଲରେ ଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା, ସଂଲଗ୍ନକ - 4 ।

18. ସାବିକ ମାନଚିତ୍ର ସହିତ ହାଲ ମାନଚିତ୍ରର ଯାଞ୍ଚ ପରେ, ମାପ ଦଳ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିପୋର୍ଟରେ ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ 156,139,143,155 ଏବଂ 177 ସହିତ ଜଡିତ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମାନଚିତ୍ରରେ ହଳଦିଆ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନଂ. 192, 190, 191, 203, 200, 201, 202, 204, 189, 167 (ଅଂଶ), 166 (ଅଂଶ), 168 (ଅଂଶ) ଏବଂ 165 (ଅଂଶ) ସହ ଅନୁରୂପ ଅଟେ ।

18.1 ମାନଚିତ୍ରରେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା OOA ର ଦଖଲରେ ଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ଜମି OOA ର ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ନାହିଁ ।"

41. ଏହା ପରେ, ଏହା ମତ ଦେଇଥିଲେ:-

"18.2 ଯାଞ୍ଚରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟି ପ୍ୟାଲେସ୍) ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 (ଭାଗ) ଏବଂ 165 (ଭାଗ) ରେ ରହିଛି, ଯାହା ଏକର 1.138 ଡେସିମାଲ ମାପର ଏକ ଅଞ୍ଚଳରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନଂ.139 ସହିତ ଅନୁରୂପ ।

ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନଂ.165 (ଅଂଶ) ଉପରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏକର 0.433 ଡେସିମାଲର କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ) ର ଏକ ଅଂଶ ମାନଚିତ୍ରରେ ହଳଦିଆ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା

ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି । ମାନଚିତ୍ରରେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ମାପର କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ) ର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅଂଶ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ବାହାରେ ଅବସ୍ଥିତ ।

18.3 ହାଲ୍ ROR ଅନୁଯାୟୀ ଖାତା ସଂଖ୍ୟା 203 ଅଧୀନରେ ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ନଂ. 7 ର କ୍ଷେତ୍ର ଏକର 0.880 ଡେସିମାଲ ରହିଛି ଏବଂ ସେଥି ମଧ୍ୟରୁ ଏକର 0.175 ଡେସିମାଲ ସେନା ନିଯୁକ୍ତି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ପରିସରରେ ରହିଛି ଏବଂ ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ମାପର ହାଲ ପ୍ଲଟ ସଂଖ୍ୟା 7 ର ଅବଶିଷ୍ଟ ଜମି OOA ଦଖଲରେ ଅଛି, ଯେଉଁଥିରେ ମାନଚିତ୍ରରେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ର ଏକ ଅଂଶ ଅବସ୍ଥିତ ।

19. ଶେଷରେ କମିଟି ସର୍ବସମ୍ମତିକ୍ରମେ ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ରିପୋର୍ଟ କରେ ଯେ ସାବିକ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 156 ଏବଂ 139,143,155 ଏବଂ 177 ର ଅଂଶ ସହିତ ଜଡିତ ଏକର 20.808 ଡେସିମାଲ କ୍ଷେତ୍ର ମାନଚିତ୍ରରେ ହଳଦିଆ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 193,192,190,191, 203, 200, 201, 202, 204,189,167 (ଅଂଶ), 166 (ଅଂଶ), 168 (ଅଂଶ) ଏବଂ 165 (ଅଂଶ) ସହିତ ଅନୁରୂପ ଏବଂ ମାନଚିତ୍ରରେ ସବୁଜ ରଙ୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ହାଲ୍ ପ୍ଲଟ୍ ସଂଖ୍ୟା 7 (ଅଂଶ) ଉପରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏକର 0.705 ଡେସିମାଲ ପରିମାଣର 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ର କିଛି ଅଂଶ ପଟ୍ଟାଦାରି କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ (ଅର୍ଥାତ୍ ବାହାରେ) ନୁହେଁ ।"

42. ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତିଗୁଡିକ ମୂଳତଃ ଏହି ଯୁକ୍ତି ଉପରେ ଆଧାରିତ ଯେ କମିଟି ଉପଲବ୍ଧ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ରେକର୍ଡକୁ ବାଦ ଦେଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥି ଉପସ୍ଥାପନ କରୁଥିବା ସରକାରଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ମାପ ପାଇଁ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲା । କମିଟିର ରିପୋର୍ଟକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ଦ୍ୱାରା ସ୍ପଷ୍ଟ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଏହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆଦେଶ ଅକ୍ଷରେ ଅକ୍ଷରେ ପାଳନ କରିଛି ଏବଂ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣଠାରୁ ଭିନ୍ନ ମତ ରଖିବାର କୌଣସି କାରଣ ଆମେ   ପାଇନାହୁଁ ।

43. ତେଣୁ, ଦୁଇଟି ଦିଗ ସ୍ପଷ୍ଟ ଅଟେ । ପ୍ରଥମତଃ, ଏହି ସଂଘ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଜବରଦଖଲ କରି 23 ଟି ଦୋକାନ ନିର୍ମାଣ କରିଥିଲା ଏବଂ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଅନୁସାରେ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଆଂଶିକ ଭାବେ ସରକାରୀ ଜମିରେ ରହିଛି ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, ସରକାରୀ ଜମିରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ସରକାରଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଖରେ ଦୁଇଟି ବିକଳ୍ପ ରହିଛି, ତାହା ହେଉଛି କଲ୍ୟାଣ

ମଣ୍ଡପ ଭାଙ୍ଗିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବା କିମ୍ବା କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିବା ସଂଘର ଜମିର ସେହି ଅଂଶକୁ ପୁନଃ ଦଖଲ କରିବା ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା । ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଦୁଇ ଦଶନ୍ଧିରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛି । ଏହାକୁ ନଷ୍ଟ କରିଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ । ଯେଉଁ ଜମିରେ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଉଛି, ତାହାକୁ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୁନଃ ଦଖଲ କରିବାକୁ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ରହିବାକୁ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା କଲେକ୍ଟର, କଟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ ପରିଚାଳିତ ହେଉଥିବା ପରି ଏହାର ପରିଚାଳନା ହେବ ବୋଲି ଯଦି ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉ, ତେବେ ଏହା ଯଥାର୍ଥ ହେବ ।

44. ଏହା ଉପରୋକ୍ତ ଜମି ବିବାଦର ସମାଧାନ କରିଥାଏ, କିନ୍ତୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆସିଥିବା ଅନ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ, ଯାହା ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ପ୍ରତିଫଳିତ କରିଛନ୍ତି, ତାହା ବିଚାର କରିବା ଯୋଗ୍ୟ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମହାଲେଖାପାଳ, ଓଡ଼ିଶାଙ୍କଠାରୁ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ମାଗିଥିଲେ, ଯିଏ 10.03.2015 ରେ ନିଜର ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ଏକ ଆପତ୍ତି ଏହି ଆଧାରରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ଆପତ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କୁ ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆଦେଶ ଅନୁସରଣ କରି ଉକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ 02.07.2015 ତାରିଖର ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ରିପୋର୍ଟରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରକାରେ ଦିଆଗଲା:-

ବାରବାଟୀ ଷ୍ଟାଡିୟମ, କଟକରେ "ବିବାଦୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ରହିଥିବା କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ହିସାବ" ର ସମୀକ୍ଷା ରିପୋର୍ଟ

1. ହିସାବ ସମୀକ୍ଷାର ପରିସର

ସହକାରୀ ନିବନ୍ଧକ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 2015 ଜାନୁଆରୀ 24 ତାରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା D-446/14/XIA ମାଧ୍ୟମରେ ସୂଚିତ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଭାରତଙ୍କ 2015 ଜାନୁଆରୀ 22 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ବିବାଦୀୟ/ଜବରଦଖଲ ହୋଇଥିବା ଜମିର 0.705 ଏକର ଉପରେ ନିର୍ମିତ 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ମହାଲେଖାପାଳ (ସାଧାରଣ ଏବଂ ସାମାଜିକ କ୍ଷେତ୍ର ସମୀକ୍ଷା), ଓଡ଼ିଶା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ (2015 ଜାନୁଆରୀ 22) ହୋଇଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରେ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ, 2015 ମସିହା ମେ ମାସ 7 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଠ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ସଠିକ୍ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶର ଅନୁପାଳନ କରି, ପ୍ରଧାନ ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟ ଜେନେରାଲ (G & SSA), ଓଡ଼ିଶା 2015 ଜାନୁଆରୀ 30ରୁ ଫେବୃଆରୀ 28 ଏବଂ 2015 ଜୁନ 8 ରୁ 12 ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦଗ୍ରସ୍ତ ଜମି ଉପରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଭଡ଼ା ଦେଇ ପାଇଥିବା ଆୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ OOA ର ହିସାବ ଖାତା ଗୁଡ଼ିକର ସମୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ । ଏଥିରେ 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ନାମରେ ଜଣାଶୁଣା ଗୋଟିଏ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ରହିଛି । ଦେୟ ଭଡ଼ା ର 50 ପ୍ରତିଶତ ମଧ୍ୟରୁ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ (80.47 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା)[8] ର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମାଯୋଜନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପରବର୍ତ୍ତୀଟି ଗୋଟିଏ ଘରୋଇ ସଂସ୍ଥା (ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ) କୁ ଲିଜ୍ ରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

1.2 ଉପକ୍ରମ

ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗରେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାର 1949 ଜୁଲାଇରୁ 1969 ଫେବୃଆରୀ ମଧ୍ୟରେ ତିନୋଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ OOA ସପକ୍ଷରେ 25.450 ଏକର[9] ଜମିକୁ ଲିଜ୍ ସୂତ୍ରରେ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ । 25.450 ଏକର ଜମି ମଧ୍ୟରୁ, 1988 ବନ୍ଦୋବସ୍ତରେ OOA ନାମରେ 24.733 ଏକରର[10] ଏକ କ୍ଷେତ୍ର ଦରଜ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଖତିୟାନ (ROR) 1989 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୈଧ ଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ମଧ୍ୟରୁ, 20.808 ଏକର ପାଇଁ ଲିଜ୍ ଅବଧି ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1989 ରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନବୀକରଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ମାମଲା ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରେ ବିଚାରାଧୀନ[11] ଅଛି । 1.939 ଏକର ଏବଂ 2.703 ଏକର ଦୁଇଟି ଜମିର ଅଂଶ ମଧ୍ୟରୁ 1988 ବନ୍ଦୋବସ୍ତରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ଯଥାକ୍ରମେ 1.222 ଏକର ଏବଂ 2.703 ଏକର ମାପର ଜମି ସରକାରୀ ଖାତାକୁ[12] ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇସାରିଛି । ଅବଶିଷ୍ଟ 0.717 ଏକର ମଧ୍ୟରୁ, 0.634 ଏକର ଜମି OOA ର ଅନଧିକୃତ ଦଖଲ (ଜବରଦଖଲ) ଅଧୀନରେ ରହିଲା,

---

[8] 9 ଜୁଲାଇ, 1996 ତାରିଖର ଚୁକ୍ତି (17 ବର୍ଷ) ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 24 ଏପ୍ରିଲ, 1998 ଏବଂ 28 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2002 ତାରିଖରେ ସଂଶୋଧିତ

[9] 20.808 ଏକର, 2.703 ଏକର ଏବଂ 1.939 ଏକର ମାପର ତିନୋଟି (3) ଜମିର ଅଂଶବିଶେଷ ।

[10] 25.450 ଏକର ଜମିରୁ 0.717 ଏକର ଜମି ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ହୋଇନଥିଲା ।

[11] WP(C) ସଂଖ୍ୟା 5360/2002 ଏବଂ Misc. Case ସଂଖ୍ୟା 3999/2002

[12] RP ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 188/2003, ଦଖଲ ଖାରଜ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1801/2004 (1.222 ଏକର) ଏବଂ Misc. Case ସଂଖ୍ୟା 19/2002 (2.703 ଏକର) ଦେଖନ୍ତୁ

ଯେଉଁଥିରେ ଏକ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ (1990-99) ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିଲା । ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1990-91 ରେ ଜବରଦଖଲ ମାମଲା[13] ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ମାମଲା ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି (ଫେବୃଆରୀ 2015) ।

2. ସମୀକ୍ଷା ଫଳାଫଳ

ସମୀକ୍ଷା ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲା ଯେ OOA ନିଜର ସମ୍ବଳରୁ 1990-91 ରେ ବିବାଦୀୟ ଜମି ଉପରେ 23ଟି ଦୋକାନ ନିର୍ମାଣ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲା, 14.21 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ବ୍ୟୟରେ 1995-96 ରେ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଶେଷ କରିଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ମାର୍ଚ୍ଚ 1996 ରେ ଭଡାରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆହୁରି, ଏହା 1996-97 ରେ ବିବାଦୀୟ ଜମିରେ ଏକ ଘରୋଇ ଭାଗିଦାରୀ ସଂସ୍ଥା ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା । OOA 1996 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ ମାସରୁ 23ଟି ଦୋକାନରୁ ଏବଂ ଜାନୁଆରୀ, 1999 ରୁ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପରୁ ଭଡ଼ା ପାଇବା ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲା । ଏହି 23 ଟି ଦୋକାନର ମାଲିକ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ବ୍ୟାବସାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ତାଲିକା ସଂଲଗ୍ନକ 1 ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ।

2.1 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପରୁ ଟିକସ ଏବଂ ଭଡ଼ା ସଂଗ୍ରହ OOA 1995-96 ରୁ 2007-08 ମଧ୍ୟରେ ବ୍ୟବହୃତ ଅର୍ଥ ରସିଦର ପ୍ରତିପତ୍ର, 1995-96 ରୁ 2007-08 ପାଇଁ ଭଡ଼ା ଖାତାପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିଲା ନାହିଁ ଏବଂ କହିଥିଲା ଯେ 2003-04 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମସ୍ତ ନଥି ଏବଂ 2007-08 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମସ୍ତ ରସିଦ ନଷ୍ଟ ହୋଇସାରିଥିଲା, ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଏହା କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମାର୍ଚ୍ଚ 1996 ରୁ ମାର୍ଚ୍ଚ 2004 ମଧ୍ୟରେ ବକେୟା ଏବଂ ସଂଗୃହୀତ ଭଡ଼ାର ଏକ ବିବୃତି ସମୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ଉପଲବ୍ଧ କରାଇଥିଲା, ଯେଉଁ ସମୀକ୍ଷା ଉପରେ ଉପରୋକ୍ତ ମୌଳିକ ନଥିର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି । ଆହୁରି, 2008-09 ରୁ 2013-14 ମଧ୍ୟରେ, ଯଦିଓ ଅର୍ଥ ରସିଦ ଗୁଡିକ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି, କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ବାବଦକୁ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍-ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ଠାରୁ ଅର୍ଥ ରସିଦ ମାଧ୍ୟମରେ OOA ଦ୍ୱାରା ସଂଗୃହିତ ଭଡ଼ା ବାରବାଟୀ ଗେଷ୍ଟ ହାଉସ୍ (ସେହି ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା OOA ରୁ ଭଡ଼ା ନେଇ ନିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଏକ କୋଠା) ର ଅର୍ଥ ରସିଦ ସହିତ ମିଶ୍ରିତ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଭଡ଼ା ଖାତାପତ୍ର ଏବଂ ତନଖି କରାଯାଇଥିବା ବାର୍ଷିକ ହିସାବ ଉପରେ ସମୀକ୍ଷାକୁ ନିର୍ଭର କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଏହା

[13] ଜବରଦଖଲ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 213/01/1990-91, Misc. Case 263/91 T.S. Case 312/91 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ

ବ୍ୟତୀତ, 31 ମାର୍ଚ୍ଚ 2014 ପରେ ରୋକଡ ବହି (ଜୁନ୍ 2015) ଲେଖାଯାଇ ନଥିବା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ।

2.1.1 23ଟି ଦୋକାନରୁ OOA ଦ୍ୱାରା ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିବା ଭଡ଼ା

ସମୀକ୍ଷକଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିବା ଚାର୍ଟାର୍ଡ ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ନଥି ଅନୁଯାୟୀ OOA ମାର୍ଚ୍ଚ 1996 ରୁ ଡିସେମ୍ବର 2014 ମଧ୍ୟରେ 23 ଟି ଦୋକାନରୁ ଭଡ଼ା (52,52,788 ଟଙ୍କା) ଏବଂ ଦାନ (2,82,100 ଟଙ୍କା) ବାବଦକୁ 55.35 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ରାଜସ୍ୱ ଅର୍ଜନ କରିଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟରୁ 50,28,069 ଟଙ୍କା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 31 ଡିସେମ୍ବର 2014 ସୁଦ୍ଧା 2,24,719 ଟଙ୍କା ବକେୟା ଥିଲା । ତଥାପି, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଦାନ ଆଦାୟ କରାଯାଇଥିଲା, ପାଇଥିବା ଦୋକାନ ୱାରି ଭଡ଼ା ଦେୟ, ଏବଂ ବକେୟା ସଂଲଗ୍ନକ 2 ରେ ସୂଚିତ ହୋଇଛି ।

2.1.2. କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ପାଇଁ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କଠାରୁ OOA ଦ୍ୱାରା ବକେୟା ଏବଂ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିବା ଭଡ଼ା

ଭଡ଼ା ଖାତା ଅନୁଯାୟୀ, ଜାନୁଆରୀ 1999 ରୁ ଡିସେମ୍ବର 2014 ମଧ୍ୟରେ OOA କୁ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ର ଭଡ଼ା ବାବଦକୁ 41,99,174[14] ଟଙ୍କା ଦେବାକୁ ଥିଲା । ଏଥିମଧ୍ୟରୁ, ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ଠାରୁ OOA ଦ୍ୱାରା 13,28,470 ଟଙ୍କା ଭଡ଼ା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ 21,51,809 ଟଙ୍କା ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରାଯାଇଥିଲା[15], ଯେତେବେଳେ କି 31 ମାର୍ଚ୍ଚ 2014 ସୁଦ୍ଧା 5,24,439 ଟଙ୍କା ବକେୟା ରହିଥିଲା । ଏପ୍ରିଲରୁ ଡିସେମ୍ବର 2014 ମଧ୍ୟରେ, ଭଡ଼ା ଖାତାରେ OOA ଦ୍ୱାରା ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିବା 2,57,816 ଟଙ୍କା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏଥିରେ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ପାଇଁ ଭଡ଼ା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବକେୟା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକୃତ ଭଡ଼ା ସମୀକ୍ଷା ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇପାରିନଥିଲା, କାରଣ 2014-15 ପାଇଁ OOA ର ବାର୍ଷିକ ହିସାବ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ (ଜୁନ୍ 2015) ହୋଇନାହିଁ ।

[14] 2014 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 40,04,718 ଟଙ୍କା ଏବଂ 2014 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ରୁ ଡିସେମ୍ବର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 1,94,456 ଟଙ୍କା

[15] ଘରୋଇ ପକ୍ଷ ଅର୍ଥାତ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସ୍ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ ମାସିକ ଭଡାରୁ 50 ପ୍ରତିଶତ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିଥିଲେ ।

ଜାନୁଆରୀ 1999 ରୁ ଡିସେମ୍ବର 2014 ମଧ୍ୟରେ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସରୁ OOA ଦ୍ୱାରା ବକେୟା, ସଂଗୃହୀତ ଏବଂ ସମାଯୋଜିତ ଭଡ଼ା ସଂଲଗ୍ନକ 3 ରେ ସୂଚିତ ହୋଇଛି ।

ଏହିପରି, OOA ବିବାଦୀୟ ଜମିରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି ଅର୍ଥାତ୍ 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ର ଉପଯୋଗ କରି 1996-97 ଠାରୁ 2014-15 (ଡିସେମ୍ବର 2014 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ) ମଧ୍ୟରେ 97.33 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ରାଜସ୍ୱ ଅର୍ଜନ କରିଥିଲା ।

2.1. 3 ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ଏବଂ ନୂତନ ମ୍ୟାନେଜମେଣ୍ଟ (ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକ) ଙ୍କ ହିସାବ ବିବରଣ ଅନୁଯାୟୀ ଆୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ

ଏହାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ନଥି ଅନୁଯାୟୀ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ରୁ ବିଭିନ୍ନ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ପାଇଁ ବୁକିଂ ଶୁଳ୍କ ବାବଦକୁ 2.44 କୋଟି ଟଙ୍କାର[16] ରାଜସ୍ୱ ଜାନୁଆରୀ 1999 ରୁ ଡିସେମ୍ବର 2014[17] ମଧ୍ୟରେ ଅର୍ଜନ କରିଥିଲେ। ।

ମାନ୍ୟବର ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ/ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ୍ରମେ, ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ର ପରିଚାଳନା ଦାୟିତ୍ୱ କଟକ ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 30 ନଭେମ୍ବର 2014 ରୁ 12 ଡିସେମ୍ବର 2014 ଏବଂ ପରେ 24 ଜାନୁଆରୀ 2015 ରୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

ସମୀକ୍ଷା ଉଭୟ ପରିଚାଳନା ଅଧୀନରେ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସରୁ ନିଟ୍ ଆୟର ତୁଳନା କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲା ଏବଂ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲା ଯେ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ପୁସ୍ତକରେ ଯଦିଓ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ଏହା ଉପରେ ହୋଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ ଏହାର ହିସାବରେ ପୃଥକ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇନଥିଲା ବରଂ ବାରବାଟୀ ଅତିଥି ଗୃହ, ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ଏବଂ କ୍ୟାଟରିଂ ଚଳାଇବା ପରି ଅନ୍ୟ ବ୍ୟବସାୟ ସହିତ ମିଶ୍ରିତ ହୋଇଥିଲା ।

ତେବେ, 2007-08 ରୁ 2013-14 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରମାଣିତ ଆର୍ଥିକ ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ, ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ରୁ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସର ମୋଟ ଆୟ ଥିଲା 1,71 କୋଟି ଟଙ୍କା ।

[16] 1998-99 ରୁ 2013-14 (2000-01 ଏବଂ 2006-07 ବ୍ୟତୀତ, ଯାହା ହିସାବ ସମୀକ୍ଷାରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇନଥିଲା) ବର୍ଷ ପାଇଁ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସ୍ ର ଆର୍ଥିକ ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଏହି ରସିଦ ଗୁଡିକ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅର୍ଥ ରସିଦ ଗୁଡିକ ହିସାବ ସମୀକ୍ଷାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିଲା ।

[17] 2000-01 ଏବଂ 2007-08 ବ୍ୟତୀତ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ସମୀକ୍ଷା ସମୟରେ ବାର୍ଷିକ ହିସାବ ବିବରଣୀ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇନଥିଲା ।

ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ ଆସୋସିଏସନ, ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ଜରିଆରେ
ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦୀପକ ମିଶ୍ର]

ବର୍ତ୍ତମାନର ପରିଚାଳନା ବର୍ଗ (ଯଥା ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକ, 30 ନଭେମ୍ବର 2014 ଠାରୁ 12 ଡିସେମ୍ବର ଏବଂ ତା'ପରେ 24 ଜାନୁଆରୀ 2015 ଠାରୁ) ନିଶ୍ଚିତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନେ 18 ଫେବୃଆରୀ 2015 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସାମାଜିକ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ପିଛା 70,000 ଟଙ୍କା + ସେବା ଟିକସ ଆଦାୟ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ତା' ପରେ ୪0,000 ଟଙ୍କା + ସେବା ଟିକସ ଆଦାୟ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ 7୪ ଟି ବୁକିଂ ସହିତ ବୁକିଂ ଶୁଳ୍କ ବାବଦକୁ 77.50 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଆଦାୟ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରାୟ ପାଞ୍ଚ ମାସ ମଧ୍ୟରେ (ମେ 2015 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ) 2 ଲକ୍ଷ 61 ହଜାର ଟଙ୍କା ବ୍ୟୟ ହୋଇଥିଲା । ।ଏହା ସୂଚାଇ ଦେଇଥିଲା ଯେ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟରେ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିବା ରାଜସ୍ୱ ଆୟ ତୁଳନାରେ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସରେ ଅଧିକ ରାଜସ୍ୱ ଅର୍ଜନ କରିବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି ।

2.1. 4 ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରଶାସନ କୁ ଦେୟ ହେବାକୁ ଥିବା ଅଗ୍ରୀମ ଭଡ଼ା ସଂଗ୍ରହ

ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ତା 2 ଡିସେମ୍ବର 2014 ରିଖର ଚିଠି ନଂ. (ଶୂନ୍ୟ) ଦ୍ୱାରା ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରଶାସନ ଦ୍ୱାରା କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ଦାୟିତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ପ୍ରଥମ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ (ଅର୍ଥାତ୍ 30 ନଭେମ୍ବର 2014 ରୁ 12 ଡିସେମ୍ବର 2014 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ) ଏହି ମଣ୍ଡପକୁ ନଅ ଜଣ (9) ବ୍ୟକ୍ତି ବୁକ୍ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବରଣୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା 1.86 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ସଂଗ୍ରହ କରିଥିଲା:

କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା	କାର୍ଯ୍ୟର ତାରିଖ	ମଣ୍ଡପ ବ୍ୟବହାରକାରୀଙ୍କ ନାମ (ଏସ୍/ଶ୍ରୀ)	ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସର ଅର୍ଥ ରସିଦ ସଂଖ୍ୟା	ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସର ପରିଚାଳକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି (ଟଙ୍କାରେ)	ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରଶାସନ ଅର୍ଥ ରସିଦ ସଂଖ୍ୟା	ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରଶାସନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ରାଶି (ଟଙ୍କାରେ)	ମୋଟ ସଂଗ୍ରହ (ଟଙ୍କାରେ)
1.	30-ନଭେମ୍ବର-14	ବିବେକାନନ୍ଦ ସ୍ୱାଇଁ	144	20000	86/67 2130	50000	70000
2.	01-	ମୁନା ଜୈନ	153	21000	86/67	50000	71000

	ଡିସେମ୍ବର-14				2131		
3.	02-ଡିସେମ୍ବର-14	ଆର୍. କେ. ମହାପାତ୍ର	159	20000	86/67 2143	50000	70000
4.	03-ଡିସେମ୍ବର-14	ଜ୍ଞାନରଞ୍ଜନ ସ୍ୱାଇଁ	147	15000	87/67 2155	55000	70000
5.	06-ଡିସେମ୍ବର-14	ଏସ୍. ଏସ୍. ଶର୍ମା	154	30000	87/67 2157	40000	70000
6.	07-ଡିସେମ୍ବର-14	ଶିବୁ ଖୁଣ୍ଟିଆ	140	10000	87/67 2160	60000	70000
7.	09-ଡିସେମ୍ବର-14	ବି ସି ରାଉତ	168	20000	87/67 2164	50000	70000
8.	10-ଡିସେମ୍ବର-14	ପ୍ରଜ୍ଞାନ ମହାପାତ୍ର	151	30000	87/67 2163	40000	70000
9.	12-ଡିସେମ୍ବର-14	ଜୟନ୍ତୀ ରଥ	117	20000	87/67 2159	50000	70000
		ମୋଟ		186,000		445,000	631,000

(ଉତ୍ସ: *ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ପରିଚାଳକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସୂଚନା)*

ଯେହେତୁ ମଣ୍ଡପର ବ୍ୟବହାର ଶୁଳ୍କ ଦିନକୁ 70,000 ଟଙ୍କା ଥିଲା, ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରଶାସନ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ବ୍ୟବହାରକାରୀଙ୍କଠାରୁ 4.45 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ସଂଗ୍ରହ କରିଥିଲା । ସେହିପରି ଜିଲ୍ଲାପାଳ ମଧ୍ୟ ମେସର୍ସ

ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ପାଖରେ ପରିଚାଳନା ରହିଥିବା ସମୟରେ ଉକ୍ତ ମଣ୍ଡପର ଅଗ୍ରୀମ ବୁକିଂ ଉପରେ 1.20 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ସଂଗ୍ରହ କରିଥିଲେ । ତେବେ, ଜିଲ୍ଲା ପ୍ରଶାସନ ଦେବାକୁ ଥିବା 0.66 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ପାର୍ଥକ୍ୟ ରାଶି ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସ (ଜୁନ 2015) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇନାହିଁ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଜିଲ୍ଲାପାଳ କିମ୍ବା ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟବହାରକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ 90,000 ଟଙ୍କା ପରିମାଣର ସେବା ଟିକସ ଆଦାୟ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

2.2. ହିସାବରକ୍ଷଣ ପ୍ରସଙ୍ଗ

2.2. 1 OOA ନଥିରେ 23 ଟି ଦୋକାନର ହିସାବ

OOA ନିଜସ୍ୱ ଉତ୍ସରୁ 1990-91 ରୁ 1995-96 ମଧ୍ୟରେ 14.21 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ବ୍ୟୟରେ 23 ଟି ଦୋକାନ ନିର୍ମାଣ କରିଥିଲା । ଯେହେତୁ OA ଏପରି ଖର୍ଚ୍ଚର ସମର୍ଥନରେ ରସିଦ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିଲା ନାହିଁ, ସମୀକ୍ଷକ ବାର୍ଷିକ ହିସାବ ଏବଂ ଖାତାରେ ଦେଖାଯାଉଥିବା ବଳକା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲେ ଯେ:

OOA ର ହିସାବରେ, 23ଟି ଦୋକାନର ମରାମତି ଏବଂ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ପାଇଁ ହୋଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ[18]କୁ ଷ୍ଟାଡିୟମ, କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ କୋଠା ଇତ୍ୟାଦି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବେସାମରିକ ସଂରଚନାର ମରାମତି ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ସହିତ ଯୋଡ଼ାଯାଇଥିଲା । ସେହିଭଳି, 23ଟି ଦୋକାନ ପାଇଁ 2004-05 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଦ୍ୟୁତ ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ ଅଲଗା ମିଟରିଂ ଏବଂ ବିଲିଂ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ବିବାଦୀୟ/ଜବରଦଖଲ ହୋଇଥିବା ଜମି ଉପରେ ଥିବା 23 ଟି ଦୋକାନରୁ ରସିଦରୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ଚିହ୍ନଟ କରିବା ହିସାବ ସମୀକ୍ଷାରେ ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରିଲା ନାହିଁ ।

2.2. 2 OOA ନଥିରେ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ) ର ହିସାବ

ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉଭୟ OOA ଏବଂ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ ଚଳାଉଥିବା ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ (ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯେପରି ଉପସ୍ଥାପିତ) ବାର୍ଷିକ ହିସାବକୁ ସମୀକ୍ଷା ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲା ଏବଂ ଲକ୍ଷ କରିଥିଲା ଯେ:

[18] ଗୋଟିଏ ବର୍ଷ ଅର୍ଥାତ 2005-06 ରେ ରପ୍ତାନି ଯେତେବେଳେ OOA ଗୋଟିଏ ଦୋକାନର ମରାମତି ଏବଂ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ପାଇଁ 76,700 ଟଙ୍କା ଖର୍ଚ୍ଚ କରିଥିଲା

. ନିଜସ୍ୱ ସମ୍ପତ୍ତି ଭାବରେ 1998-99 ରେ (57.66 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ଏବଂ 2000-01 ରେ (22.81 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଗୁଡିକର (ପ୍ଲାଣ୍ଟ ଏବଂ ଯନ୍ତ୍ରପାତି) ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ OOA 80.47 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ହିସାବ ଦେଖାଇଥିଲା ଏବଂ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଜମା (କୋଠାଗୁଡ଼ିକର ସ୍ୱ-ନିର୍ମାଣ ଭାବରେ ସମ୍ପତ୍ତି ବୃଦ୍ଧି) ଭାବରେ ଦେୟତା ଅଧୀନରେ ମେଳ ଖାଉଥିବା ରାଶି ସଂରକ୍ଷଣ କରିଥିଲେ, କାରଣ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ OOA ଦ୍ୱାରା ବହନ କରାଯାଇନଥିଲା ।

• 1999-2014 ଅବଧି ପାଇଁ OOA ର ବାର୍ଷିକ ହିସାବରେ, ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲା ଯେ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଭଡ଼ା ର 50 ପ୍ରତିଶତ ଅର୍ଥାତ 21,51,809 ଟଙ୍କାର ରାଶି ଜମା (କୋଠାଗୁଡ଼ିକର ସ୍ୱ-ନିର୍ମାଣ ଭାବରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ବୃଦ୍ଧି) ଅଂଶରୁ ସମାଯୋଜନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଯଦିଓ ଉକ୍ତ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ କୋଠାଟି ବିବାଦୀୟ ଜମିରେ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ନିଜ ହିସାବରେ ତାହାକୁ OOA ର ଏକ ସ୍ଥାୟୀ ସମ୍ପତ୍ତି ଭାବରେ ଗଣନା କରିବା ହିସାବ ମାନକ (AS 10) ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମ ବିରୁଦ୍ଧ ଥିଲା ।

• ଏହା ବ୍ୟତୀତ ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତି (ଅଟ୍ଟାଳିକା: 61.35 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ପୁଞ୍ଜି ବ୍ୟୟ ଆଧାରରେ ନୁହେଁ ବରଂ ଆନୁମାନିକ ନିର୍ମାଣ ବ୍ୟୟ ଆଧାରରେ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା କୋଠାର ପ୍ରକୃତ ମୂଲ୍ୟକୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରିନଥିଲା । OOA ମଧ୍ୟ ନିୟମ ବିରୁଦ୍ଧ ଭାବରେ ଉକ୍ତ ଅଟ୍ଟାଳିକା ଉପରେ 2003-04 ରୁ 2013-14 ମଧ୍ୟରେ 26.45 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଅବମୂଲ୍ୟନ ଦେୟ ଆଦାୟ କରିଥିଲା, ଯଦିଓ ଜମିର ମାଲିକାନା ବିବାଦୀୟ ଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ର ପଟ୍ଟାଧାରୀ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ର ମରାମତି ଏବଂ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ତଥା ବିଦ୍ୟୁତ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିଥିଲେ ।

2.2. 3. *OOA ଏବଂ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହିସାବ ଗୁଡ଼ିକର ଅବୁଝାମଣା*

ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ସହ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ ପ୍ରତି ମାସ ଭଡ଼ାର 50 ପ୍ରତିଶତ ସମାଯୋଜନ କରାଯିବାର ଥିଲା । OOA ହିସାବ ବିବରଣରେ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ବର୍ଷ ଅବମୂଲ୍ୟନ ଦ୍ୱାରା ହ୍ରାସ ହେବାକୁ ଥିବା ସ୍ଥିର ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ହିସାବ ହୋଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍

ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ହିସାବରେ ତାହାକୁ 2006-07 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରତିବର୍ଷ ଦେୟ ଭଡ଼ାର 50 ପ୍ରତିଶତ ହ୍ରାସ ହେବାକୁ ଥିବା ଚଳନ୍ତି ସମ୍ପତ୍ତି, ଋଣ ଏବଂ ଅଗ୍ରୀମ (OOA ହିସାବ ଖାତା) ଅଧୀନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । 1999-2007 ଠାରୁ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସରେ ନିବେଶକୁ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ହିସାବଖାତାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତା'ପରେ ଏହାକୁ ଅନ୍ୟ ନିବେଶ ସହିତ ମିଶ୍ରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିପାଇଁ କେବଳ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସରେ କରାଯାଇଥିବା ନିବେଶର ପରିମାଣ ହିସାବସମୀକ୍ଷାରେ ଆକଳନ କରାଯାଇପାରିନଥିଲା । 1999-2007 ମସିହାରେ, OOA ନିଜର ହିସାବରେ 11.79 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ସମାଯୋଜନ କରିଥିବାବେଳେ ସେହି ସମାନ ଅବଧିରେ ସଂଲଗ୍ନକ 4 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବରଣୀ ପରି ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ଏହାର ହିସାବରେ 13.76 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ସମାଯୋଜନ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ । 1. 97 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ପାର୍ଥକ୍ୟ ସମାଧାନ ହୋଇନଥିଲା ।

2.2. 4 ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସର ହିସାବଖାତାରେ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ର ହିସାବ ବିବରଣ

ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସର କାର୍ଯ୍ୟ ଫଳାଫଳ ଏବଂ ଆର୍ଥିକ ସ୍ଥିତି (1999-00 ରୁ 2013-14[19] ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାର ବାର୍ଷିକ ହିସାବ ଅନୁଯାୟୀ) ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲା ଯେ ଏହାର ତିନୋଟି ଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସାୟ ଥିଲା, ଯଥା ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍, ବାରବାଟୀ ଗେଷ୍ଟ ହାଉସ୍ ଏବଂ କ୍ୟାଟରିଂ ଭଡା ଦେବା ।

କେବଳ ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଖର୍ଚ୍ଚର ଆକଳନ କରାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ, କାରଣ ସମସ୍ତ ବ୍ୟବସାୟର ଖର୍ଚ୍ଚ ଏକତ୍ର କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିକନ୍ତୁ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ନଥିଗୁଡ଼ିକୁ ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ:

.1998-99 ରୁ 2009-10 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନଗଦ ବହି;

.1999-00 ରୁ ଡିସେମ୍ବର 2014 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସଂରକ୍ଷଣ ଏବଂ ସଂଗ୍ରହ ରେଜିଷ୍ଟର;

.1999-00 ଠାରୁ ଅର୍ଥ ରସିଦ;

- 1999-2000 ରୁ 2009-10 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଲ୍ ନକଲ;
- ବିଲ୍ ରେଜିଷ୍ଟର;
- ବିସ୍ତୃତ ବିବରଣୀ ସହିତ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର ଟାରିଫ ଶୁଳ୍କ ।

---

[19] ସମୀକ୍ଷା ସମୟରେ 2000-01 ଏବଂ 2007-08 ର ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିଲା

ତେଣୁ, ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ଦ୍ୱାରା ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ହିସାବ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

2.3 *ରାଜସ୍ୱ ଭାଗ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରେ ଆବଶ୍ୟକ ଦୀର୍ଘ ପ୍ରଯତ୍ନର ଅଭାବ*

2.3. *1 ଉଚ୍ଚ ପରିଶୋଧ ଅବଧି*

ଚୁକ୍ତିନାମା ସହମତି ଅନୁଯାୟୀ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ପାଇଁ ହୋଇଥିବା ଭଡ଼ା ଢାଞ୍ଚାର ବିବରଣୀ ଏବଂ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ସମାଯୋଜନ ନିମ୍ନ ସାରଣୀରେ ସୂଚିତ ହୋଇଛି:-

କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା	ଚୁକ୍ତିନାମାର ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ	ଜୁଲାଇ 9, 1996 ତାରିଖର ପ୍ରଥମ ଚୁକ୍ତିନାମା	ଏପ୍ରିଲ 24, 1998 ତାରିଖର ଦ୍ୱିତୀୟ ଚୁକ୍ତିନାମା	ଜୁଲାଇ 20, 1998 ତାରିଖର ତୃତୀୟ ଚୁକ୍ତିନାମା	ମାର୍ଚ୍ଚ 28, 2002 ତାରିଖର ଚତୁର୍ଥ ଚୁକ୍ତିନାମା
1	ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ନିର୍ମାଣର ଖର୍ଚ୍ଚ (ଟଙ୍କାରେ)	10.00 ଲକ୍ଷ	25.00 ଲକ୍ଷ	40.00 ଲକ୍ଷ	80.47 ଲକ୍ଷ
2	ମାସିକ ଦେୟ ଭଡା (ଟଙ୍କାରେ)	10,000	15,000	17,000	21,000
3	ସାଧାରଣ ନିକାୟର ପୂର୍ବ ଅନୁମତି ନିଆଯାଇଥିଲା କି?	ହଁ	ନାହିଁ	ନାହିଁ	ନାହିଁ
4	ପୁଞ୍ଜିର ପ୍ରତିଶତ ଭାବରେ ଭଡା	1.00	0.6	0.425	0.26
5	ଭଡା ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା	ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ	ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ	ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ	ତିନି ବର୍ଷରେ ଥରେ ପାଞ୍ଚ (5) ପ୍ରତିଶତ ବୃଦ୍ଧି
6	ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ଅଗ୍ରୀମ ଜମା ଖାତାରେ	ମାସିକ ଭଡାର 50 ପ୍ରତିଶତ	ମାସିକ ଭଡାର 50 ପ୍ରତିଶତ	ମାସିକ ଭଡାର 50 ପ୍ରତିଶତ	ମାସିକ ଭଡାର 50 ପ୍ରତିଶତ

	ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଥିବା ପରି ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ OOA ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତି ମାସରେ ସମାଯୋଜିତ ହେବାକୁ ଥିବା ରାଶି				
7	ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ସମାଯୋଜନ ପରେ OOA କୁ ପ୍ରତି ମାସରେ ଆଗତ ପ୍ରକୃତ ନଗଦ (ଟଙ୍କାରେ)	5,000	7,500	8,500	10,500
8	ଚୁକ୍ତି ଅବଧି	ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚର ସମାଯୋଜନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କିମ୍ବା 17 ବର୍ଷ, ଯେଉଁଟି ପୂର୍ବରୁ ହେଉ, ସେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ	ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚର ସମାଯୋଜନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କିମ୍ବା 28 ବର୍ଷ, ଯେଉଁଟି ପୂର୍ବରୁ ହେଉ, ସେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ	ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚର ସମାଯୋଜନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କିମ୍ବା 28 ବର୍ଷ, ଯେଉଁଟି ପୂର୍ବରୁ ହେଉ, ସେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ	ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚର ସମାଯୋଜନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ
9	ଯେଉଁ ତାରିଖ ଠାରୁ ସହମତ ଭଡ଼ା ଦେୟ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା	ଡିସେମ୍ବର 1, 1997	ଡିସେମ୍ବର 1, 1998	ଡିସେମ୍ବର 1, 1998	ଏପ୍ରିଲ 1, 2002

(ଉତ୍ସ: ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସର ପରିଚାଳକ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ସୂଚନା)

ସାରଣୀରୁ ଯାହା ଜଣାପଡୁଛି, ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ବୃଦ୍ଧି କରିଚାଲିଥିଲେ ଏବଂ OOA ସାଧାରଣ ପରିଷଦର ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ବିନା ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରି ଖର୍ଚ୍ଚକୁ ନିୟମିତ କରିଥିଲେ । ଉପରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଥିବା ପରି ସହମତ ଭଡ଼ା ଏବଂ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ମଧ୍ୟରେ ଅନୁପାତ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚରେ ବୃଦ୍ଧି ସହିତ ଭଡ଼ା ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏଭଳି ମାସିକ ଭଡ଼ା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣର ଆଧାରକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ OOA କୌଣସି ନଥି ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିଲା

ନାହିଁ । ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ (ଜୁଲାଇ 2002) ଉକ୍ତ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣରେ ହୋଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ ଭଡ଼ାର 50 ପ୍ରତିଶତ ସମାଯୋଜିତ ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମାଯୋଜନ 2044 ମସିହାରେ 47 ବର୍ଷ ପରେ ହୋଇଥାଆନ୍ତା (ସଂଲଗ୍ନକ 5) ।

2.3.2. *କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ପାଇଁ ମନମୁଖୀ ଭଡ଼ା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ: ପ୍ରକୃତ ଭଡ଼ା ବନାମ ଉଚିତ ଭଡ଼ା*

ସର୍ବାଧିକ ରାଜସ୍ୱ ଦେବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯିବ ବୋଲି ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ରାଜସ୍ୱ ବଣ୍ଟନ ଏକ ପ୍ରମୁଖ ନିଲାମ ପରିମାପକ । ଅଡିଟ୍ ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲା ଯେ, ଏହି କୋଠାର ଉପଯୋଗରୁ ଘରୋଇ ଅଂଶୀଦାରଙ୍କ ପ୍ରକୃତ ଆୟ ପ୍ରବାହ, ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ରିଟର୍ଣ୍ଣ ହାର (IRR) ର ପାରସ୍ପରିକ ଗ୍ରହଣୀୟ ସ୍ତର ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ଭାଗର ସର୍ବନିମ୍ନ ସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରତିଶତ ସ୍ଥିର କରିବା ଇତ୍ୟାଦି ଭଳି ରାଜସ୍ୱ ବଣ୍ଟନ ପାଇଁ OOA କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ପରିଶ୍ରମ କରିନଥିଲା । ବରଂ, ଏହା ଆଶା କରାଯାଉଥିବା ରାଜସ୍ୱ ଉପାର୍ଜନକୁ ଯାଞ୍ଚ ନକରି ମନମୁଖୀ ଭାବରେ ବାର୍ଷିକ ଭଡ଼ା ସ୍ଥିର କରିଥିବା ପରି ମନେହୋଇଥିଲା ।

ଯେହେତୁ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ସହ ଚୁକ୍ତି କରିବା ସମୟରେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତାମୂଳକ ନିଲାମୀ ପାଳନ କରାଯାଇନଥିଲା, ତେଣୁ ହିସାବସମୀକ୍ଷା ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ପାଇଁ ଆଦାୟ କରାଯାଉଥିବା ପ୍ରକୃତ ଭଡ଼ା ସହିତ ଓଡ଼ିଶା ପୂର୍ତ୍ତ ବିଭାଗର (OPWD) ସଂହିତା, ଭାଗ - 2 ର ସଂଲଗ୍ନକ 13 ସହିତ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4.1.14 ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିବା 'ଉଚିତ ଭଡା'କୁ ତୁଳନା କରିଥିଲା । ସରକାର ଘରୋଇ ଅଟ୍ଟାଳିକା ଗୁଡ଼ିକୁ ଏହି ହାରରେ ଭଡ଼ାରେ ନେଇଥାଆନ୍ତି ।

ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗଣନା କରାଯାଇଥିବା (ଫେବୃଆରୀ-ମାର୍ଚ୍ଚ 2015) ଏପରି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍) ର ଉଚିତ ଭଡ଼ା ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହାକୁ ଚୁକ୍ତିରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ଭଡ଼ା ସହିତ ତୁଳନା କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ନିମ୍ନ ସାରଣୀରେ ସୂଚିତ ହୋଇଛି:

ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ୍ ପାଇଁ 1999 ରୁ 2014 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରକୃତ ଭଡ଼ା ଏବଂ ଉଚିତ ଭଡ଼ା ତୁଳନା କରୁଥିବା ବିବୃତ୍ତି:

ବର୍ଷ	ସ୍ଥିରୀକୃତ ପ୍ରକୃତ ଭଡା (ଟଙ୍କାରେ)	ଉଚିତ ଭଡା (ଟଙ୍କାରେ)	ପାର୍ଥକ୍ୟ (ଟଙ୍କାରେ)

1999	2,40,000	8,32,728	5,92,728
2000	2,49,000	8,32,728	5,83,728
2001	2,52,000	8,32,728	5,80,728
2002	2,40,000	8,88,480	6,48,480
2003	2,52,000	8,88,480	6,36,480
2004	2,52,000	8,88,480	6,36,480
2005	2,52,000	8,66,400	6,14,400
2006	2,64,600	8,66,400	6,01,800
2007	2,64,600	8,66,400	6,01,800
2008	2,64,600	14,10,120	11,45,520
2009	2,74,500	14,10,120	11,35,620
2010	2,77,800	14,10,120	11,32,320
2011	2,77,800	22,13,184	19,35,384
2012	2,88,213	22,13,184	19,24,971
2013	2,91,684	22,13,184	19,21,500
2014	2,91,684	41,49,684	38,58,000
ମୋଟ	39,92,481	2,19,49,692	1,79,57,211

(ଉତ୍ସ: R & B ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଉଚିତ ଭଡ଼ା ଏବଂ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ସହ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ଭଡ଼ା ଆଦାୟ)

ତେଣୁ, ଉପରୋକ୍ତ ତୁଳନାରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଜମିର ମୂଲ୍ୟ, ପୁଞ୍ଜି ନିବେଶର ମୂଲ୍ୟ, ଉପାର୍ଜନ ଯୋଗ୍ୟ ବଜାର ଭଡ଼ା, ଅର୍ଥର ସମୟ ମୂଲ୍ୟ, ଫେରସ୍ତ ହାର ଏବଂ ପରିଶୋଧ ଅବଧିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଭଡ଼ାର ଢାଞ୍ଚା ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏପରିକି 2002 ରେ, ଯେତେବେଳେ ଶେଷ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା, ସ୍ଥିର ଭଡ଼ା ଉଚିତ ଭଡ଼ା ଠାରୁ ଯଥେଷ୍ଟ କମ୍ ଥିଲା । ବର୍ଷ ବର୍ଷ ଧରି, ଉଚିତ ଭଡ଼ା ଯଥେଷ୍ଟ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଛି କିନ୍ତୁ OOA ଦ୍ୱାରା ଆଦାୟ କରାଯାଇଥିବା ଭଡ଼ା କେବଳ ସାମାନ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଛି ।"

45. ଉପରୋକ୍ତ ରିପୋର୍ଟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଏହା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା:-

"ଉପରୋକ୍ତ ରିପୋର୍ଟରୁ, ଯେଉଁ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରାଶି ବିଦ୍ୟମାନ ଅଛି ତାହା ହେଉଛି 1,79,57,211 ଟଙ୍କା (ଏକ କୋଟି ଅଣାଅଶୀ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ସତାବନ ହଜାର ଦୁଇ ଶହ ଏଗାର ଟଙ୍କା କେବଳ) । ଏହି ରିପୋର୍ଟର ସମର୍ଥନରେ କେତେକ ଦସ୍ତାବିଜ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଛି । ଏହି ରିପୋର୍ଟର ଏକ ନକଲ ଅଦାଲତରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ରାଘବେନ୍ଦ୍ର ଶ୍ରୀବସ୍ଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଛି । ଚାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଏହା ଉପରେ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିପାରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଖୋଲା ଅଛି ।

46. ଆବେଦନକାରୀ ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ II ଉପରେ ଏକ ବିଶେଷଜ୍ଞ ମତାମତ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ରିପୋର୍ଟ ଜଣେ ବିଶେଷଜ୍ଞ ଶ୍ରୀ ହରପ୍ରସାଦ ଦାସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ, ଯିଏକି ଜଣେ ପୂର୍ବତନ ଅତିରିକ୍ତ ଡେପୁଟି କଣ୍ଟ୍ରୋଲର୍ ଏବଂ ଅଡିଟର୍ ଜେନେରାଲ୍, ପୂର୍ବତନ ଉପାଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ । ଶ୍ରୀ ଦାସଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଭୁଲ ଏବଂ ଏପରି କହିବାର କାରଣ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2.3.1

(i) 2044 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗଣନା ଏବଂ ଆକଳନ ଭୁଲ ଅଟେ ।ସଠିକ ସ୍ଥିତି ନିମ୍ନରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି । ସେଠାରୁ ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ (ବାରବାଟୀ ପ୍ୟାଲେସ) 2026 ସୁଦ୍ଧା ଅର୍ଥାତ୍ 11 ବର୍ଷ ପରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ OOA ର ମାଲିକାନାରେ ରହିବ । OOA କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ପରିଷଦର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଅତ୍ୟନ୍ତ ଲାଭଦାୟକ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି କାରଣ OOA ବିନା କୌଣସି ପୁଞ୍ଜି ବିନିଯୋଗରେ ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରିଛି । ବାସ୍ତବ ଦୃଷ୍ଟିରୁ OOA ର ଲାଭ ବହୁତ ଅଧିକ ।

(ii) ଭଡ଼ା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି ଯେ OOA କେବଳ ଏକ ଖଣ୍ଡ ଜମି ଇଙ୍କନଙ୍କୁ ଦେଇଥିଲା ଏବଂ ଭଡ଼ା ସେହି ଜମି ପାଇଁ ଥିଲା । ଯେହେତୁ ଶେଷରେ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚ OOA ଦ୍ୱାରା ପୁଞ୍ଜିଭୂତ ହେବାର ଥିଲା, ଏହା ବୁଝି ହୁଏ ନାହିଁ ଯେ ନିର୍ମାଣ ଖର୍ଚ୍ଚରେ ବୃଦ୍ଧି କିପରି ଭଡ଼ା ଅନୁପାତରେ ବୃଦ୍ଧି କରିବ ।

ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇଥିବା ପୁଞ୍ଜି ଇନକନ୍ ର ଥିଲା, ତେଣୁ ନିର୍ମାଣ ସମୟରେ ବର୍ଦ୍ଧିତ ମୂଲ୍ୟ ପାଇଁ OOA କିପରି ଇନକନ୍ କୁ ବାଧ କରିବ ? ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ଚୁକ୍ତିର ମର୍ମକୁ ବୁଝିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛି । ଇଙ୍କନ ଦ୍ୱାରା ସୃଷ୍ଟ ସମ୍ପତ୍ତି OOA ଦ୍ୱାରା ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତି ଥିଲା ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ବାଣ୍ଟିବା ପାଇଁ ନୁହେଁ ।

(iii) ହିସାବ ସମୀକ୍ଷାର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣଗୁଡ଼ିକ ଭୁଲ ଏବଂ ତଥ୍ୟଠାରୁ ବହୁ ଦୂରରେ । ସମୟ ସମୟରେ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଚିଠିପତ୍ରକୁ ହିସାବସମୀକ୍ଷା ବିଚାରକୁ ନେଇ ନଥିଲା । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ଲିଜର ଅବଧି 28 ବର୍ଷ କିମ୍ବା ଦେୟ ଭଡାରୁ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ 80,47,157 ଟଙ୍କା ଖର୍ଚ୍ଚର ସମାଯୋଜନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଯେଉଁଟି ପୂର୍ବରୁ, ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଖାଲି ଜମି ଦିଆଯାଇଛି । ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା 18.3.2002 ତାରିଖର ଚୁକ୍ତି ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛି ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ଗଣନା କରାଯାଇଛି । ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସହମତ ହୋଇ 28 ବର୍ଷର ଲିଜ୍ ଅବଧି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ ତୁରନ୍ତ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନାହିଁ ।

ତେଣୁ ଲାଇସେନ୍ସର ସର୍ବାଧିକ ଅବଧି ହେଉଛି କେବଳ 28 ବର୍ଷ । 28 ବର୍ଷ ପାଇଁ ପରିଶୋଧ କରିବାର କାର୍ଯ୍ୟସୂଚୀ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

ବର୍ଷ	ଅବଧି	ମାସିକ ଦେୟ ଭଡା	ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ବର୍ଷରେ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ଭଡା	ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ସମାଯୋଜନ ହେବାକୁ ଥିବା ଭଡା	ସମାଯୋଜିତ କ୍ରମବର୍ଦ୍ଧନଶୀଳ ଭଡା
1	ଜାନୁଆରୀ-ମାର୍ଚ୍ଚ 1999	20,000	60,000	30,000	30,000
2	1999-2000	20,000	2,40,000	1,20,000	1,50,000
3	2000-2001	20,000	2,40,000	1,20,000	2,70,000

4	2001-2002	20,000	2,40,000	1,20,000	3,90,000
5	2002-2003	21,000	2,52,000	1,26,000	5,16,000
6	2003-2004	21,000	2,52,000	1,26,000	6,42,000
7	2004-2005	21,000	2,52,000	1,26,000	7,68,000
8	2005-2006	22,050	2,64,600	1,32,300	9,00,300
9	2006-2007	22,050	2,64,600	1,32,300	10,32,600
10	2007-2008	22,050	2,64,600	1,32,300	11,65,200
11	2008-2009	23,152	2,77,824	1,38,912	13,04,112
12	2009-2010	23,152	2,77,824	1,38,912	14,43,024
13	2010-2011	23,152	2,77,824	1,38,912	15,81,936
14	2011-2012	24,310	2,91,720	1,45,860	17,27,796
15	2012-2013	24,310	2,91,720	1,45,860	18,73,656
16	2013-2014	24,310	2,91,720	1,45,860	20,19,516
17	2014-2015	25,525	3,06,300	1,53,150	21,72,666
18	2015-2016	25,525	3,06,300	1,53,150	23,25,816

ଉପରୋକ୍ତ ସାରଣୀରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ଲାଇସେନ୍ସ ଅବଧି ଶେଷ ହେବା ବେଳକୁ କେବଳ 39,99,786 ଟଙ୍କା ସମାଯୋଜନ କରାଯାଇପାରିବ । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ କହିଲେ, ଲାଇସେନ୍ସର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନକୁ 39,99,786 ଟଙ୍କା (ଭଡ଼ା ର 50 ପ୍ରତିଶତ) ଭଡ଼ା ମିଳିବ ଏବଂ ଲାଇସେନ୍ସର ଅବଧି ଶେଷରେ କୋଠାଟି ମିଳିବ । ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସୂଚକାଙ୍କିତ ମୂଲ୍ୟ ଆଧାରରେ ବିକଶିତ ସମ୍ପତ୍ତିର ବର୍ତ୍ତମାନର ମୂଲ୍ୟ (ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2015-16 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗଣନା କରାଯାଇଥିବା) ହେଉଛି 2,38,31,773 ଟଙ୍କା । ପ୍ରତିବର୍ଷ ସୂଚକାଙ୍କ ମୂଲ୍ୟରେ ବୃଦ୍ଧିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ 28 ବର୍ଷ

ଶେଷରେ ନିର୍ମାଣର ସୂଚକାଙ୍କିତ ମୂଲ୍ୟ ପାଖାପାଖି ଦ୍ୱିଗୁଣିତ ଅର୍ଥାତ୍ 4,76,63,546 ଟଙ୍କା ହେବ । ସମ୍ପତ୍ତିର ସୂଚୀଭୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟର ଗଣନା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣରେ ଖର୍ଚ୍ଚ ପରିମାଣର ସବିଶେଷ ବିବରଣୀ ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା:

ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ	ଖର୍ଚ୍ଚ ପରିମାଣ	ଉକ୍ତ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସୂଚକାଙ୍କ	2015-2016 ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସୂଚକାଙ୍କ	ନିର୍ମାଣର ସୂଚୀଭୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟ
1998-1999	57,66,207	351	1081	1,77,58,603
2000-2001	22,80,950	406	1081	60,73,170

ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଯଦି ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଏ ଯେ ଲାଇସେନ୍ସଧାରୀ ନିର୍ମାଣରେ ଖର୍ଚ୍ଚ ହୋଇଥିବା ରାଶିକୁ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ସ୍ଥାୟୀ ଜମା ଭାବରେ ବାର୍ଷିକ 8 ପ୍ରତିଶତ (ତ୍ରୈମାସିକ ଚକ୍ରବୃଦ୍ଧି) ସୁଧ ହାରରେ ରଖିଥିଲା, ତେବେ ଇନକନ୍ 28 ବର୍ଷର ସମାପ୍ତି ପରେ 5,74,22,569 ଟଙ୍କା ପାଇଥାଆନ୍ତା । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିଲେ, ଲାଇସେନ୍ସଧାରୀଙ୍କୁ (ଇଙ୍କନ୍) 28 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଲାଇସେନ୍ସ ର ମୂଲ୍ୟ ହେଉଛି 6,54,69,355 ଟଙ୍କା (ଭଡ଼ା ଦେୟ + ହରାଇବା ସୁଧ + ନିର୍ମାଣର ଅସଙ୍ଗତ ମୂଲ୍ୟ) ଯାହା ପ୍ରତି ମାସରେ 1,94,849 ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆସିଥାଏ । ଲାଇସେନ୍ସଧାରୀ ଭାର ବହନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ OOA ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହିତାଧିକାରୀ ହୋଇଛନ୍ତି । ଏହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ INCON ପ୍ରତି କୌଣସି ଅନୁଗ୍ରହ ଦେଖାଯାଇନଥିଲା ।

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2.3.2

ରାଜସ୍ୱ ବଣ୍ଟନ ଏକ ନିଲାମୀ ମାନଦଣ୍ଡ ନଥିଲା, ପ୍ରଥମତଃ କାରଣ ସେଥିରେ କୌଣସି ନିଲାମୀ ନଥିଲା ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ କାରଣ OOA ଖାଲି ଜମି ଭଡ଼ା ଦେବା ସମୟରେ ରାଜସ୍ୱ ବଣ୍ଟନ ବିଷୟରେ ଚିନ୍ତା କରିନଥିଲା । ହିସାବ ସମୀକ୍ଷାର ଅନୁମାନ ପ୍ରାରମ୍ଭରୁ ଭୁଲ ଅଟେ ।

ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ଅନୁମାନ କରିଛି ଯେ ଏକ ନିର୍ମିତ କୋଠା ଇଙ୍କନ୍ କୁ ଭଡ଼ା ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ OPWD ଉଚିତ ଭଡ଼ା ମାନକ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ଥିଲା । ପ୍ରକୃତରେ ଏହି ଖାଲି ଜମିକୁ ପ୍ରତି ବର୍ଗଫୁଟ 1. 18 ଟଙ୍କାରେ ଲିଜ୍ ରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସମୟ ସମୟରେ ସାମାନ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି

କରାଯାଇଥିଲା । ଭଡ଼ାରୁ ଲାଭ ଉଠାଇବାର କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିନା, ଖାଲି ଜମି ପାଇଁ ପ୍ରଚଳିତ ଉଚିତ ଭଡ଼ା ଆଧାରରେ ବର୍ଗଫୁଟ ପିଛା ଭଡ଼ା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରକୃତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିଗ୍ରହଣ ମାଧ୍ୟମରେ ଲାଭ ଅର୍ଜନ କରିବା ।

ପୂର୍ବ ଅନୁଚ୍ଛେଦରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିର୍ମାଣର ସୂଚକାଙ୍କ ମୂଲ୍ୟ 2. 38 ଟଙ୍କା ରହିଛି, ଯାହା ଲାଇସେନ୍ସ ଅବଧି ଶେଷ ହେବା ବେଳକୁ (2025-26) ଆହୁରି ବୃଦ୍ଧି ପାଇବ । ସେହି ସମୟରେ ସୂଚକାଙ୍କ ମୂଲ୍ୟ 4. 76 କୋଟି ଟଙ୍କା ହେବ ।

ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ଦ୍ୱାରା ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ କରାଯାଇଥିବା ଉପରଠାଉରିଆ ଗଣନା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ତେଣୁ, ଭଡ଼ା ପାର୍ଥକ୍ୟ ଉପରେ ଆନୁମାନିକ କ୍ଷତି 1.79 କୋଟି ଟଙ୍କାରେ କୌଣସି ଆଧାର ନାହିଁ ।

ସଂକ୍ଷେପରେ:

1. ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପରୁ OOA ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଜିତ ଭଡ଼ା ଆୟର ସଠିକ୍ ହିସାବ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ତାହା ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଧାନ ମହାଲେଖାକାର ପୁଣିଥରେ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନର ହିସାବାକୁ ସମୀକ୍ଷା କରିଛନ୍ତି ।

2. ସମୀକ୍ଷା ନିଶ୍ଚିତ କରିଛି (ଅନୁଚ୍ଛେଦ 2.1.2) ଯେ OOA 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପରୁ ଭଡ଼ା ଆକାରରେ 97.33 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ରାଜସ୍ୱ ଅର୍ଜନ କରିଛି ଏବଂ ସେହି ପରିମାଣକୁ OOAଏହାର ପୁସ୍ତକରେ ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ହିସାବ କରିଛି । ତେଣୁ ଭଡ଼ା ଆୟର କୌଣସି ତୋସରଫ କିମ୍ବା ଅଣ-ହିସାବ ହୋଇନାହିଁ ।

3. ସମୀକ୍ଷା 2044 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପରିଶୋଧ ଅବଧି ଅନୁମାନ କରି ତ୍ରୁଟି କରିଛି । ଏହି ରାଜିନାମାରେ ସର୍ବାଧିକ 28 ବର୍ଷର ଲିଜ୍ ଅବଧି ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଲିଜ୍ ଅବଧି 2025-26 ସୁଦ୍ଧା ସମାପ୍ତ ହୋଇଯିବ । ଗୋଟିଏ ଟଙ୍କା ଖର୍ଚ୍ଚ ନକରି ପାଖାପାଖି 4 କୋଟି ଟଙ୍କା ସୂଚକାଙ୍କ ମୂଲ୍ୟର ସମ୍ପତ୍ତି OOA ହାସଲ କରିବାକୁ ଆସିବ । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା OOA ସପକ୍ଷରେ ଯାଇଛି, ଇଙ୍କନ୍ ସପକ୍ଷରେ ନୁହେଁ ।ଇଙ୍କନ୍ ପାଇଁ ଏହା ଏକ ମନ୍ଦ ବ୍ୟବସାୟ ଏବଂ OOA ପାଇଁ ଏହା ଏକ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ସଫଳତା ।

4. ରାସ୍ତା ଏବଂ ଗୃହ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକୃତ ଆଦାୟ ଭଡ଼ା ଏବଂ ଉଚିତ ଭଡ଼ା ମଧ୍ୟରେ ତୁଳନା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ କାରଣ ରାସ୍ତା ଏବଂ ଗୃହ ଭଡ଼ା ବହୁ ଦୂର ନିର୍ମିତ ସ୍ଥାନ ଅଟେ ।

ତେଣୁ ସମୀକ୍ଷା ରିପୋର୍ଟ (II) OOA ର ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରେ ଯେ OOA ର ରାଜସ୍ୱ ହିସାବରକ୍ଷଣ ଖୋଲାଖୋଲି ଭାବରେ ରହିଛି । କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର ରାଜସ୍ୱ ସମ୍ଭାବନା ବିଷୟରେ ସମୀକ୍ଷାର ଭୁଲ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବିଷୟରେ, ଆମେ ଦେଖାଇଛୁ ଯେ କିପରି OOA ପାଇଁ ପ୍ରକୃତ ଅର୍ଥରେ ଲାଭ ହୋଇଛି, ଯେତେବେଳେ କି ଇଙ୍କନ୍ ବିପୁଳ କ୍ଷତି ସହିଛି । ତେଣୁ ଇଙ୍କନ୍ କୁ କୌଣସି ରିହାତି କିମ୍ବା ଅନୁଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିବାର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ।

47. ଏହି ଆପତ୍ତି ଉପରେ ବିଚାର କରି ଏହା ଲକ୍ଷ କରିବା ଯୋଗ୍ୟ ଯେ ଶ୍ରୀ ଦାସ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଅଡିଟର ସମୟ ସମୟରେ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଚିଠିପତ୍ରର ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିନାହାନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ ଲିଜ ଅବଧି 28 ବର୍ଷ କିମ୍ବା ଦେୟ ଭଡ଼ାରୁ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ 80,47,157 ଟଙ୍କାର ବ୍ୟୟ ରାଶିର ସମାଯୋଜନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଯେଉଁଟି ପୂର୍ବରୁ, ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଖାଲି ଜମି ଦିଆଯାଇଛି । ସେ ପରିଶୋଧ ଅନୁସୂଚୀ ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସଂଘ ଲାଇସେନ୍ସର ଅବଧି (ଭଡ଼ା ର 50 ପ୍ରତିଶତ) ଏବଂ ନିର୍ମାଣ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ 39,99,786 ଟଙ୍କା ଭଡ଼ା ପାଇବ। । ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସୂଚକାଙ୍କିତ ମୂଲ୍ୟ ଆଧାରରେ ବିକଶିତ ସମ୍ପତ୍ତିର ବର୍ତ୍ତମାନର ମୂଲ୍ୟ (ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ 2015-16 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗଣନା କରାଯାଇଥିବା) ହେଉଛି 2,38,31,773 ଟଙ୍କା । ଅଧିକନ୍ତୁ, ସେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପରୁ ଭଡ଼ା ଆକାରରେ OOA 97.33 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ରାଜସ୍ୱ ଅର୍ଜନ କରିଥିଲା ବୋଲି ହିସାବ ସମୀକ୍ଷା ନିଶ୍ଚିତ କରିଛି ଏବଂ ସେହି ପରିମାଣ ଗୁଡ଼ିକ OOA ଦ୍ୱାରା ଏହାର ପୁସ୍ତକରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ହିସାବ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଭଡ଼ା ଆୟର କୌଣସି ତୋସରଫ କିମ୍ବା ଅଣ-ହିସାବ ହୋଇନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ଦାସ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ସଂଘ ବିନା କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚରେ 4 କୋଟି ଟଙ୍କା ସୂଚକାଙ୍କିତ ମୂଲ୍ୟର ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରିବ ।

48. ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, କଟକଙ୍କ ନେତୃତ୍ୱରେ ଗଠିତ କମିଟି ଦେଇଥିବା ରିପୋର୍ଟକୁ ଆମେ ଗ୍ରହଣ କରିଛୁ । 23 ଗୋଟି ଦୋକାନ ସରକାରୀ ଜମିରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର କିଛି ଅଂଶ ମଧ୍ୟ ସରକାରୀ ଜମିରେ ଅବସ୍ଥିତ । ଏହାଦ୍ୱାରା ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ ଯେ ଏହି ସଙ୍ଗଠନ ସରକାରୀ ଜମିକୁ ଜବରଦଖଲ କରି ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛି ଏବଂ ଏହି ସଙ୍ଗଠନ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଭଡ଼ା ମାଧ୍ୟମରେ 97.33 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ରୋଜଗାର କରାଯାଇଥିଲା । ବଜାର ଭଡ଼ା ଆଧାରରେ ଓଡ଼ିଶାର

ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆକଳନ ଏବଂ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆକଳନ ମଧ୍ୟରେ ବହୁତ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଏହାକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ପରେ ଉତ୍ପନ୍ନ ରାଜସ୍ୱକୁ ରାଜ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛି ଯାହା ନିଃସନ୍ଦେହ ଦର୍ଶାଏ ଯେ 23 ଟି ଦୋକାନ ସ୍ୱଳ୍ପ ଭଡ଼ାରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହିପରି କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପକୁ ବହୁତ କମ୍ ମୂଲ୍ୟରେ ଭଡାରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା କିମ୍ବା କମ୍ ରସିଦ ଦେଖାଇବା ପାଇଁ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର କରାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ପ୍ରକୃତରେ ଭଡ଼ା ବାବଦକୁ ଅଧିକ ସଂଗ୍ରହ ହୋଇଥିଲା । ଏଥିପାଇଁ ତଦନ୍ତର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି ।

49. ବିବାଦ ଏଇଠି ଶେଷ ହେଉନାହିଁ । ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଚିବଙ୍କ ଜ୍ୱାଇଁଙ୍କୁ ସଂଘ ସହିତ ଚୁକ୍ତି କରିଥିବା ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ୍ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ଫାର୍ମରେ ଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥାଇପାରେ ।ପୁଅ ଏବଂ ଜ୍ୱାଇଁ ମଧ୍ୟ ଅଂଶୀଦାର ବୋଲି ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା । ଏଭଳି ସ୍ଥିତିରେ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥାଏ ।

50. ଉକ୍ତ ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । CAG ଏବଂ ରାଜ୍ୟର ରାଜସ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ କିପରି ଏବଂ କେଉଁ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱଳ୍ପ ହାରରେ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରକୃତରେ କେତେ ପରିମାଣ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପରିମାଣର କ 'ଣ ହେଲା, ତାହା ଦେଖିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହା ମନେ ରଖିବାକୁ ହେବ ଯେ ସରକାରୀ ଜମିରେ ନିର୍ମାଣ ଦ୍ୱାରା ରାଜସ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ଏବଂ ସେଥିରୁ ଲାଭ ଅର୍ଜନ କରାଯାଇଛି । ଏହା ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ତଦନ୍ତ ଆବଶ୍ୟକ କରେ ।

51. ଅନ୍ୟ ଏକ ଦିଗ ଯାହାକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ତାହା ହେଉଛି ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ । ତା 9.3.2016 ରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ଅଲମ୍ପିକ୍ ଆସୋସିଏସନର ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକ ଶ୍ରୀ ଆଶୀର୍ବାଦ ବେହରାଙ୍କ ପୁଅ ଏବଂ ଜ୍ୱାଇଁ ଅଂଶୀଦାର ଥିଲେ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଆମେ ***ଭାରତୀୟ କ୍ରିକେଟ୍ କଣ୍ଟ୍ରୋଲ୍ ବୋର୍ଡ ବନାମ ବିହାର କ୍ରିକେଟ୍ ଆସୋସିଏସନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ***[20] ମାମଲାରେ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରିବା, ଯେଉଁଥିରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଦନ୍ତ କମିଟିର ଫଳାଫଳକୁ ଟିପ୍ପଣୀରେ ରଖି କହିଛନ୍ତି ଯେ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱର ଗମ୍ଭୀର ପ୍ରସଙ୍ଗ କ୍ରିକେଟ୍ ଖେଳକୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରେ, ଯାହା ଏହି ଦେଶରେ ଏତେ ଲୋକପ୍ରିୟ । ଏହା ସାଧାରଣ ଜନତାଙ୍କ ଆତ୍ମବିଶ୍ୱାସକୁ ଦୋହଲାଇ ଦେବ ନିଶ୍ଚିତ । ଉକ୍ତ ଅନୁସନ୍ଧାନଟି BCCI ର ବ୍ୟାପାର

[20] (2015) 3 SCC 251

ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା । ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱର ଧାରଣା ଭଲ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇଛି । ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ପ୍ରତି ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଏବଂ ସାର୍ବଜନୀନ ବ୍ୟାପାର ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ଆଇନର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସ୍ୱାର୍ଥ ଆଶା କରାଯାଏ ନାହିଁ । ସେ ଏପରି ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ ନାହିଁ ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ଅନୁଭୂତ ହେବ ଯେ ସେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ହିତାଧିକାରୀ ଅଟନ୍ତି; କିମ୍ବା ସେହି ବିଷୟ ପାଇଁ, ତୁରନ୍ତ ନିକଟବର୍ତ୍ତୀ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କୁ ଲାଭ ବିସ୍ତାର କରନ୍ତି । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଆମେ ଭାରତୀୟ କ୍ରିକେଟ୍ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ବୋର୍ଡ (ଉପରୋକ୍ତ) ର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ଏକ ଅନୁଚ୍ଛେଦକୁ ଉପଯୋଗୀ ଭାବରେ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିବା:-

> "BCCI ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ସଂସ୍ଥା ଯାହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ସାର୍ବଜନୀନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିଥାଏ । ତେଣୁ ସଂସ୍ଥାଗତ ଅଖଣ୍ଡତାର ଦାବି ବ୍ୟାପକ ଏବଂ ବୃହତ୍ତର ଲୋକହିତ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏହାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବେ ପୂରଣ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଉଡନ୍ତା ପକ୍ଷୀ ହୋଇଥିବାବେଳେ ଅନୁଷ୍ଠାନଗୁଡ଼ିକ ଚିରସ୍ଥାୟୀ । ଲକ୍ଷ ଲକ୍ଷ କ୍ରିକେଟ୍ ପ୍ରେମୀଙ୍କ ଆଶା, ବିଶେଷ କରି ସାଧାରଣ ଜନତାଙ୍କ ଆଶା, କୌଣସି ପ୍ରକାର ଗଣ୍ଡଗୋଳ, ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥାରୁ ବାହାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିବା ଭୁଲ କାର୍ଯ୍ୟ କିମ୍ବା ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ପ୍ରତି ସହନଶୀଳତାର ସୀମାକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ହ୍ରାସ କରିଛି । ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଏପରି ଏକ କ୍ଷେତ୍ର ଯାହା BCCI ଏହାର ବ୍ୟାପାରକୁ କିପରି ପରିଚାଳନା କରୁଛି ସେ ବିଷୟରେ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ମନରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଏବଂ ଗୁରୁତର ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରିଛି" ।

52. ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ***ଭି. ସି. ରଙ୍ଗାଦୁରାଇ ବନାମ ଡି. ଗୋପାଳନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ***[21] ରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଶୋଭନୀୟ ।ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ, ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି ଜଣେ ଓକିଲ ଜାଣିବାକୁ ପାଆନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ଗ୍ରାହକଙ୍କ ମାମଲା ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ରହିବ, ତେବେ ସେ ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ମହକିଲଙ୍କ ସ୍ୱାର୍ଥ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହିପରି ମହକିଲଙ୍କ ମାମଲା ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଯଦିଓ ଏହା ଜଣେ ଓକିଲଙ୍କ ଅସଦାଚରଣ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି, ତଥାପି ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱର ଧାରଣା ସେଥିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥାଏ ।

[21] (1979) 1 SCC 308

53. ***ନରତନମଲ ଚୌରାରିଆ ବନାମ ଏମ୍. ଆର୍. ମୁରଲୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ***[22] ମାମଲାରେ, ଆଡଭୋକେଟ୍ ଅଧିନିୟମ, 1961 ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଓକିଲଙ୍କ ଅସଦାଚରଣର ଦିଗ ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିବାବେଳେ, ଏକ ତିନି ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହିପରି ସ୍ଥିର କରିଥିଲେ:-`

"10. *ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ* ବନାମ *ରାମ ସିଂହ, ପୂର୍ବତନ କନଷ୍ଟେବଲ୍*[23] ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି:-

"*5. Black's Law ଶବ୍ଦକୋଷ*, 6 ଷ୍ଠ ସଂସ୍କରଣ ପୃ. *999* ରେ ଅସଦାଚରଣକୁ ଏହିପରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି:

'କିଛି ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟ ନିୟମର ଉଲ୍ଲଂଘନ, ଏକ ନିଷିଦ୍ଧ କାର୍ଯ୍ୟ, କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଅବହେଳା, ବେଆଇନ ଆଚରଣ, ଇଚ୍ଛାକୃତ ସ୍ୱଭାବ, ଅନୁପଯୁକ୍ତ କିମ୍ବା ଭୁଲ ଆଚରଣ, ଏହାର ପ୍ରତିଶବ୍ଦ ଗୁଡିକ ହେଉଛି ଅସଦାଚରଣ, କୁକର୍ମ, ଦୁର୍ବ୍ୟବହାର, ଅପଚାର, ଅଶିଷ୍ଟତା, ଅପବ୍ୟବହାର, ଅପରାଧ, କିନ୍ତୁ ଅବହେଳା କିମ୍ବା ଅସାବଧାନତା ନୁହେଁ ।

କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଅସଦାଚରଣକୁ ଏହିପରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି:

'ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜଣେ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ବେଆଇନ ଆଚରଣ, ଇଚ୍ଛାକୃତ ସ୍ୱଭାବରେ । ଏହି ଶବ୍ଦଟି ଏପରି ଅଧିନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ଯାହା କରିବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ-ଧାରକଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ନଥିଲା, କାର୍ଯ୍ୟ ଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଚିତ ଭାବରେ ସମ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏକ ନିଶ୍ଚିତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସତ୍ତ୍ୱେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାରେ ବିଫଳତା ।'

ଆୟାର, ପି. ରାମନାଥ: ଆଇନ ଅଭିଧାନ, ପୁନଃ ମୁଦ୍ରଣ ସଂସ୍କରଣ, 1987, ପୃଷ୍ଠା 821 ରେ 'ଅସଦାଚରଣ' କୁ ଏହିପରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ:

'ଅସଦାଚରଣ ଶବ୍ଦଟି ଏକ ଭୁଲ୍ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସୂଚିତ କରେ, ଏବଂ କେବଳ ରାୟର ତ୍ରୁଟିକୁ ନୁହେଁ । ଅସଦାଚରଣ ନୈତିକ ଅଧଃପତନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଆଚରଣ ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ । ଅସଦାଚରଣ ଶବ୍ଦଟି ଏକ ଆପେକ୍ଷିକ ଶବ୍ଦ ଏବଂ ଯେଉଁ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଓ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏହି ଶବ୍ଦଟି ବ୍ୟବହାର ହୋଇଥାଏ, ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଉଥିବା ସେହି କାର୍ଯ୍ୟ କିମ୍ବା ବିଧାନ ପରିସରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହାକୁ

[22] (2004) 5 SCC 689

[23] (1992) 4 SCC 54

ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ ପଡିବ । ଅସଦାଚରଣର ଆକ୍ଷରିକ ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଭୁଲ ଆଚରଣ କିମ୍ବା ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଆଚରଣ । ସାଧାରଣ ଭାଷାରେ, ଅସଦାଚରଣର ଅର୍ଥ ହେଉଛି କାର୍ଯ୍ୟର କିଛି ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିୟମର ଉଲ୍ଲଂଘନ, ଯେଉଁଠାରେ ଆବଶ୍ୟକତାର ଦାବି ବ୍ୟତୀତ କୌଣସି ବିବେକାଧିକାର ବଞ୍ଚି ନଥାଏ ଏବଂ ଅସାବଧାନତା, ଅବହେଳା ଏବଂ ଅଣକୁଶଳତା କିଛି ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ, କିନ୍ତୁ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ, କାର୍ଯ୍ୟର ନିୟମର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଅଟେ, ଯେଉଁଠାରେ କିଛି ବିବେକାଧିକାର ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଉପରେ ଛାଡି ଦିଆଯାଏ । ଅସଦାଚରଣ ହେଉଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଇନର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ; ଏକ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଇନ ଅଧୀନରେ ଅସାବଧାନତା କିମ୍ବା ବିବେକର ଅପବ୍ୟବହାର । ଅସଦାଚରଣ ଏକ ନିଷିଦ୍ଧ କାର୍ଯ୍ୟ; ଅସାବଧାନତା, ଏକ କାର୍ଯ୍ୟର ଏକ ନିଷିଦ୍ଧ ଗୁଣ, ଏବଂ ଏହା ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଟେ । କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ଅସଦାଚରଣକୁ ଜଣେ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବେଆଇନ ଆଚରଣ କିମ୍ବା ଅବହେଳା ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇପାରେ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଏକ ପକ୍ଷର ଅଧିକାର ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଛି ।

6. ଏହିପରି ଏହା ଦେଖାଯାଇପାରେ ଯେ 'ଅସଦାଚରଣ' ଶବ୍ଦଟି ଯଦିଓ ସଠିକ୍ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ନୁହେଁ, ଆକ୍ଷେପ ଉପରେ ପ୍ରସଙ୍ଗରୁ, ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଅବହେଳା ଏବଂ ଶୃଙ୍ଖଳା ଏବଂ କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ପ୍ରକୃତି ଉପରେ ଏହାର ପ୍ରଭାବରୁ ଏହାର ଅର୍ଥ ଗ୍ରହଣ କରେ । ଏଥିରେ ନୈତିକ ଅଧଃପତନ ଜଡ଼ିତ ଥାଇପାରେ, ଏହା ଅନୁଚିତ କିମ୍ବା ଭୁଲ ଆଚରଣ ହେବା ଉଚିତ; ବେଆଇନ ଆଚରଣ, ସ୍ୱଭାବରେ ଇଚ୍ଛାକୃତ; ନିଷିଦ୍ଧ କାର୍ଯ୍ୟ, ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟ ନିୟମ କିମ୍ବା ଆଚରଣ ସଂହିତାର ଉଲ୍ଲଂଘନ କିନ୍ତୁ କେବଳ ରାୟର ତ୍ରୁଟି, କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନରେ ଅସାବଧାନତା କିମ୍ବା ଅବହେଳା ନୁହେଁ; ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିବା ଏହି କାର୍ଯ୍ୟ ନିଷିଦ୍ଧ ଗୁଣ କିମ୍ବା ଚରିତ୍ର ବହନ କରିଥାଏ । ବିଧାନର ପରିସର ଏବଂ ଏହା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ଶବ୍ଦଟି ବ୍ୟବହାର ହେଉଥାଏ, ଏହାର ପରିସରକୁ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଏବଂ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସହିତ ସନ୍ଦର୍ଭିତ କରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ ପଡିବ । ପୋଲିସ୍ ସେବା ହେଉଛି ଏକ ଶୃଙ୍ଖଳିତ ସେବା ଏବଂ ଏହା କଠୋର ଶୃଙ୍ଖଳା ବଜାୟ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ କରେ । ଏଥିପାଇଁ ଅବହେଳା ସେବାରେ ଶୃଙ୍ଖଳାକୁ ନଷ୍ଟ କରିଥାଏ, ଯାହା ଆଇନ ଶୃଙ୍ଖଳା ବଜାୟ ରଖିବାରେ ଗୁରୁତର ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥାଏ ।

(*ପ୍ରବୋଧ କୁମାର ଭୌମିକ* ବନାମ *କଲିକତା ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ*[24] ଏବଂ *ବି. ସି. ଚତୁର୍ବେଦୀ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ*[25] ମଧ୍ୟ ଦେଖନ୍ତୁ)"

54. ଜଣେ ପ୍ରଶାସକ ଯେତେବେଳେ ସାର୍ବଜନୀନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଛନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଏଡ଼ାଇବା ମଧ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଆମେ ଉପରୋକ୍ତ ଅନୁଚ୍ଛେଦଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛୁ । ***ବୋର୍ଡ ଅଫ୍ କଣ୍ଟ୍ରୋଲ୍ ଫର୍ କ୍ରିକେଟ୍ ଇନ୍ ଇଣ୍ଡିଆ*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି । କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ ଯାହା ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଦର୍ଶାଇବ, ତାହା ନିରପେକ୍ଷ ପ୍ରଶାସନ ଏବଂ ଶାସନର ମୌଳିକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଅଟେ । ଏହା ନିଶ୍ଚିତତାର ସହ କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ ଆଇନ ଶାସନର ନୀତି ଏପରି ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ନାହିଁ । ଦିବସ ପରି ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଦୁଇ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପର୍କ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ଭିନ୍ନ ଦାୟିତ୍ୱ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱକୁ ଉନ୍ମୋଚନ କରେ । ଏହା ଏପରି ଏକ ସ୍ୱାର୍ଥ ଯେଉଁଥିରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଲାଭ ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଅପବ୍ୟବହାର କରିପାରେ । ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ସଂଘର ସମ୍ପାଦକଙ୍କ ପୁଅ ସେହି ସଂସ୍ଥାରେ ଜଣେ ଅଂଶୀଦାର, ଯାହାକୁ ଚୁକ୍ତିନାମା ଦିଆଯାଇଥିଲା । ପୁଅକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥାଇପାରେ କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବତା ହେଉଛି ଯେ ପିତା ସଂଘର ସମ୍ପାଦକ ଥିଲେ । ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଅଛି ବୋଲି ବୁଝିବା ପାଇଁ ସୋଲୋମନଙ୍କ ଜ୍ଞାନ କିମ୍ବା ସେହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ "ତ୍ରିପିଟକ" ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ଜଣେ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଜ୍ଞାନର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ସଂଘର ସମ୍ପାଦକ, ଯେପରି ଜଣାପଡ଼େ, ତାଙ୍କ ବିବେକକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିନଥିଲେ ।

55. ଉପରୋକ୍ତ ବିଶ୍ଳେଷଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚୁଛୁ ଯେ ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ଜମି, ଯେଉଁଥିରେ 23 ଟି ଦୋକାନ ନିର୍ମାଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଭଡ଼ା ଦିଆଯାଇଛି, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କର ଅଟେ; 'କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ' ର ଏକ ଅଂଶ ସରକାରୀ ଜମି ଉପରେ ଏବଂ ଏହାର ଏକ ଅଂଶ ସଂଘର ପଟ୍ଟାଦାରି ଅଞ୍ଚଳରେ ନିର୍ମିତ ହୋଇଛି; ଯେ ସଂଘ ଏହିପରି ଭାବରେ 'କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ' ନିର୍ମାଣ କରିପାରିନଥାନ୍ତା ଏବଂ ତେଣୁ, ଜମିର ଅଂଶ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୁନଃ ଦଖଲ ହେବାର ଯୋଗ୍ୟ; ଯେ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସଙ୍କ ସହ ସଂଘ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବେଆଇନ ଏବଂ ସଚିବଙ୍କ ପୁଅ ଏବଂ ଜ୍ୱାଇଁଙ୍କୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସଂସ୍ଥାରେ ଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବାରୁ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ରହିଛି; ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ସମୀକ୍ଷା ରିପୋର୍ଟକୁ ତର୍ଜମା କରାଯିବା କାରଣରୁ ରାଜସ୍ୱ କ୍ଷତି ହେଉଛି; ସରକାରୀ

[24] (1994) 2 Cal LJ 456

[25] (1995) 6 SCC 749

ଜମିରେ ଅନଧିକୃତ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ସେଥିରୁ ରାଜସ୍ୱ ସୃଷ୍ଟି କରିବାରେ ସଂଘର ସମ୍ପାଦକ ସହାୟକ ହୋଇପାରିନଥାନ୍ତେ; ରାଜସ୍ୱ ଉତ୍ପାଦନ, ଉପଯୋଗର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ହୋଇଥିବା କ୍ଷତି ବିଷୟରେ ଏକ ଗମ୍ଭୀର ଚିନ୍ତା ରହିଛି; ଏବଂ ସମଗ୍ର ବିଷୟ ଆମକୁ ଅନୁଭବ କରାଏ ଯେ ଆର୍ଥିକ ଦିଗରୁ ବ୍ୟାପାର ପରିଚାଳନାରେ କିଛି ତ୍ରୁଟି ରହିଛି ।

56. ଏପରି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନେବା ପରେ, ଆମେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଜାରି କରୁଛୁ:-

(i) ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କଟକ 23ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ 'କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ' ଅଧିକାର କରିବେ ।

(ii) ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ଜିଲ୍ଲା କଲେକ୍ଟର, କଟକଙ୍କ ଜରିଆରେ ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିଚାଳନା କରିବା ସହ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପର ପ୍ରଜାସ୍ୱତ୍ତ୍ୱ କରିବାର ଅଧିକାର ରଖିବ ।

(iii) ଅତିରିକ୍ତ ବରିଷ୍ଠ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତି, କଟକଙ୍କ ଅଦାଲତରେ ଦାୟର ହୋଇଥିବା T.S. ସଂଖ୍ୟା 312/1991 ରୁ ଉପୁଜିଥିବା ଏହି ଆବେଦନରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ କୌଣସି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଭଡ଼ାଟିଆ କିମ୍ବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ।

(iv) ସରକାର ଯଦି ନୂତନ ରାଜିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରି ସମ୍ପତ୍ତି ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଅନ୍ତି, ତେବେ ଏପରି କରିବା ପାଇଁ ସେ ସ୍ୱାଧୀନ ।

(v) ସଂଘ ଏବଂ ମେସର୍ସ ଇଙ୍କନ ଆସୋସିଏଟ୍ସ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିନାମା ଅବୈଧ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି ।

(vi) ଯେହେତୁ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ପ୍ରତି ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଥିବା ସମ୍ପାଦକ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ଆଚରଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ସଂଘରେ କୌଣସି ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଛି ।

57. ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଏବଂ ଭଡ଼ା ଆଦାୟ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିଷୟରେ ଉପୁଜିଥିବା ଗୁରୁତର ସନ୍ଦେହକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯେପରି ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ସୂଚିତ କରିଛୁ, ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ସଂସ୍ଥା ମହାଲେଖାପାଳଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଏବଂ 23 ଟି ଦୋକାନ ଏବଂ କଲ୍ୟାଣ ମଣ୍ଡପ ସହିତ ଜଡିତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଦିଗକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବ । ଯଦି କିଛି ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ଆବଶ୍ୟକ ହୁଏ, କହିବା ଅନାବଶ୍ୟକ, ଅନୁସନ୍ଧାନକାରୀ ସଂସ୍ଥା ମଧ୍ୟ ସେହି ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ

ଯାଞ୍ଚ କରିପାରିବ । ଏହି ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ସାଧାରଣତଃ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ସଂସ୍ଥା ପାଇଁ ଓକିଲାତି କରୁଥିବା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. କେ. ଦେ ଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ପାଇଁ ରେଜିଷ୍ଟ୍ରିଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

58. ଉପରୋକ୍ତ ପରିସରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏହି ମାମଲା ଓ ରାୟ ତଥା ଡିକ୍ରିକୁ ପଠାଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି । ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଉପସଂହାର ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଆମର ଉପରୋକ୍ତ ଉପସଂହାର ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି । ଏହି ଅପିଲର ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଅଙ୍କିତ ଜ୍ଞାନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରାଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।